დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_**  **მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი | | |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) | | |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: [const@constcourt.ge](mailto:const@constcourt.ge); ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). | | |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** | | |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| მირზა გიგლემიანი |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

არა აქვს არა აქვს არა აქვს

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** | |  |
| ლევან ჯავახაძე |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი | ქ. ქუთაისი, აბაშიძის ქ. 26 | 032) 2 28 90 06 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** | | | |
|  |  | |  |
| ა) აქტის დასახელება | | | |
| საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსი | | | |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | | მიღების/ გამოცემის თარიღი | |
| საქართველოს პარლამენტი | | 1999 წლის 22 ივლისი(ცვლილება 2015 წლის 01 მაისი.) | |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** | | | |
| 378-ე მუხლის მე-5 ნაწილით განსაზღვრული ქმედებისთვის დადგენილი სასჯელის ზომა, რომელიც ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას ვადით ათიდან თორმეტ წლამდე . | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** | |
|  | |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. | |
| საქართველოს კონსტიტუციის 17 მუხლის 2 პუნქტთან მიმართებით. „დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაჰუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შემლახავი მოპყრობა და სასჯელის გამოყენება.“ | |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** | |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)** | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 378-ე მუხლის მე-5 ნაწილით განსაზღვრული ქმედებისთვის დადგენილი სასჯელის ზომა, რომელიც ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას ვადით ათიდან თორმეტ წლამდე. | საქართველოს კონსტიტუციის 17 მუხლის 2 პუნქტი „დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაჰუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შემლახავი მოპყრობა და სასჯელის გამოყენება.“ |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის ვ) ქვეპუნქტი, "საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს კანონის მე-19 მუხლის 1-ლი პუნქტის ე) ქვეპუნქტი და 39-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის ა) ქვეპუნქტი, "საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონის პირველი მუხლის მე-2 პუნქტი და მე-10 მუხლის პირველი პუნქტი. |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
| **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| არ არსებობს "საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-18 მუხლით განსაზღვრული სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმის არცერთი საფუძველი. სარჩელი შემოტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ, მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი და გადაწყვეტილია კონსტიტუციით. მასში მითითებული არცერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ.  მირზა გიგლემიანი 2013 წლის 21 ოქტომბრის თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით მსჯავრდებული იქნა საქ. ს.ს.კ-ის 19,108-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისთვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაძღვრა თ/ა 8 წლის ვადით. იგი ამჟამად სასჯელს იხდის შესაბამის პენიტენციურ დაწესებულებაში.  სასჯელის მოხდის პერიოდში, გამომდინარე მისი ჯანმრთელობის მდგომარეობიდან, მირზა გიგლემიანი არაერთხელ იქნა მოთავსებული, #18-ე პენიტენციური დაწესებულების ფსიქიატრიულ განყოფილებაში.  2016 წლის 17 ნოემბერს მირზა გიგლემიანს წარედგინა ბრალდება, გათვალისწინებული ს.ს.კ-ის 378-ე მუხლის მე-5 ნაწილით. ბრალდების დადგენილების მიხედვით - სასჯელის მოხდის პერიოდში, 2015 წლის 04 აგვისტოს, დაახლოებით 17:50 საათზე, ქ. თბილისში, გლდანის მე-7 მ/რ-ში მდებარე პენიტენციური დეპარტამენტის #18-ე დაწესებულების ფსიქიატრიული განყოფილების #213 პალატაში, მსჯავდებულმა მირზა გიგლემიანმა საუბრის დროს, მოულოდნელად შუბლის არეში თავი დაარტყა ამავე დაწესებულების სამართლებრივი რეჯიმის განყოფილების ინსპექტორ-კონტროლიორ პაატა დიასამიძეს, რითაც მას მიაყენა მსუბუქი ხარისხის დაზიანება, ჯანმრთელობის მოუშლელად.  აღსანიშნავია, რომ 2015 წლის 01 მაისამდე მოქმედი რედაქციის შესაბამისად 378-ე მუხლი ჩამოყალიბებული იყო შემდეგნაირად - პირველი ნაწილი: პატიმრობის ან თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების თანამშრომლის კანონიერი მოთხოვნისადმი დაუმორჩილებლობა, ან მის მიმართ ძალადობა, ან მისი ან/და მისი ახლო ნათესეავის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის, ჯანმრთელობის ან ქონების დაზიანების მუქარა თანამშრომლის სამსახურეობრივ საქმიანობასთან დაკავშირებით, ან ამ დაწესებულების საქმიანობისთვის სხვაგვარად ხელის შეშლა ან;და ამ საქმიანობის დეზორგანიზაცია - ისჯება თ/ა ვადით სამ წლამდე. მეორე ნაწილი: პატიმრობის ან თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში მოთავსებულის მიმართ ძალადობა, ჩვენების შეცვლის ან ჩვენების მიცემაზე უარის თქმის მიზნით, აგრეტვე მოქალაქეობრივი მოვალეობის შესრულებაში მსჯავდებულისათვის ხელის შეშლის მიზნით - ისჯება თ/ა ვადით სამიდან ხუთ წლამდე. მესამე ნაწილი: პატიმრობის ან თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულების ადმინისტრაციაზე თავდასხმა ანდა ამავე მიზნით დანაშაულებრივი დაჯგუფების შექმნა ან ასეთ დაჯგუფებაში აქტიური მონაწილეობა - ისჯება თ/ა ვადით 6 დან 8 წლამდე. მეოთხე ნაწილი: იგივე ქმედება: ა) რომელიც საშიშია სიცოცხლისათვის ან ჯანმრთელობისთვის. ბ) ჩადენილი არაერთ გზის. გ) რამაც გამოიწვია მძიმე შედეგი - ისჯება თ/ა ვადით 8 დან 10 წლამდე. მეხუთე ნაწილი: ამ მუხლის მესამე ან მეოთხე ნაწილით გათვალისწინებული ქმედება ჩადენილი მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისთვის მსჯავრდებულის მიერ - იდჯება თ/ა ვადით 10 დან 15 წლამდე.  2015 წლის 01 მაისს მიღებული ცვლილებების შესაბამისად, საკანონმდებლო ორგანომ 378-ე მუხლის პირველი ნაწილიდან ამოიღო სიტყვა „ძალადობა“ და გადაიტანა იმავე მუხლის მესამე ნაწილში და ასახა სიტყვა „ფიზიკურ შეურაცხყოფასთან“ ერთად. ამავე დროს, იმავე ნაწილით განსაზღვრა შემდეგი ქმედებებიც - აღნიშნული დაწესებულების ადმინისტრაციაზე თავდასხმა ან/და ამავე მიზნით დანაშაულებრივი დაჯგუფების შექმნა ან ასეთ დაჯგუფებაში აქტიური მონაწილეობა, შესაბამისად კანონმდებელმა გააიგივა „ფიზიკური შეურაცხყოფა და ძალადობა“ - ადმინისტრაციაზე თავდასხმასა და დანაშაულებრივი დაჯგუფების შექმნასთან. რაც აშკარად არასამართლიანია, ვინაიდან სიტყვა „ფიზიკური შეურაცხყოფა“ აბსტრაქტული ხასიათისაა და კვალიფიკაციის განსაზღვრისას იწვევს ერთგვარ ბუნდოვანებას და მეორეც - კონკრეტული ქმედებისა და მოსალოდნელი საფრთხის გათვალისწინებით, ადმინისტრაციაზე თავდასხმა და დანაშაულებრივი დაჯგუფების შექმნა, ფიზიკურ შეურაცხყოფასთან შედარებით, აშკარა მძიმე ხასიათის არის, მითუმეტეს როდესაც არ არის განმარტებული რა არის ფიზიკური შეურაცხყოფა.  შესაბამისად თუ მირზა გიგლემიანის ქმედებას (თავის შუბლის არეში დარტყმა) მივიჩნებთ ძალადობად ან ფიზიკურ შეურაცხყოფად, 2015 წლის 01 მაისამდე მოქმედი რედაქციით, მისი ქმედება დაკვალიფიცირდებოდა ს.ს.კ-ის 378-ე მუხლის პირველი ნაწილით, მიუხედავად იმისა ამ ქმედების ჩამდენი პირი ნასამართლევი იყო თუ არა მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის და მოსალოდნელი სასჯელი განისაზღვრებოდა სამ წლამდე ვადით. არსებული მდგომარეობით კი მირზა გიგლემიანს, ბრალის დადასტურების შემთხვევაში, ემუქრება ათიდან თორმეტ წლამდე თავისუფლების აღკვეთა, რაც აშკარად არასამართლიანია და ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლის მე-2 პუნქტის მოთხოვნებს.  მირზა გიგლემიანი არ აღიარებს მასზე წარდგენილ ბრალდებას და ინარჩუნებს მასზე კანონით მინიჭებულ დუმილის უფლებას. |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 378-ე მუხლის მე-5 ნაწილით განსაზღვრული ქმედებისთვის დადგენილი სასჯელის ზომა, რომელიც ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას ვადით ათიდან თორმეტ წლამდე, შეუსაბამოა საქართველოს კონსტიტუციის მუხლთან 17 (2) „დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაჰუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შემლახავი მოპყრობა და სასჯელის გამოყენება.“  ს.ს.კ-ის 378-ე მუხლის მე-3 ნაწილი ითვალისწინებს პირველი და მეორე ნაწილებით გათვალისწინებული დანაშაულებისაგან სრულიად განსხვავებული შინაარსის დანაშაულს - *პენიტენციურ დაწესებულებაში ან თავისუფლების შეზღუდვის დაწესებულებაში ან მოთავსების სხვა ადგილას, აგრეთვე გაყვანისას/გადაყვანისას ან ექსტრადიციისას საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს თანამშრომლის ან პენიტენციური დაწესებულების ან თავისუფლების შეზღუდვის დაწესებულების თანამშრომლის ფიზიკური შეურაცხყოფა ან/და მის მიმართ სხვაგვარი ძალადობა ან/და აღნიშნული დაწესებულების ადმინისტრაციაზე თავდასხმა ან/და ამავე მიზნით დანაშაულებრივი დაჯგუფების შექმნა ან ასეთ დაჯგუფებაში აქტიური მონაწილეობა,* წარმოადგენს მძიმე დანაშაულის კატეგორიას, რომლისთვისაც სასჯელის ზომად განსაზღვრულია თავისუფლების აღკვეთა ვადით ექვსიდან რვა წლამდე.  მოცემული მუხლის მე-5 ნაწილი ფორმულირებულია შემდეგნაირად - ამ მუხლის მე-3 ან მე-4 ნაწილით გათვალისწინებული ქმედება, ჩადენილი მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისათვის მსჯავრდებულის მიერ და ითვალისწინებს თ/ა ათიდან თორმეტ წლამდე.  მიგვაჩნია, რომ გარდა იმისა, რაოდენ თავსებადია ერთმანეთთან „ფიზიკური შეურაცხყოფა“ და „*დაწესებულების ადმინისტრაციაზე თავდასხმა ან/და ამავე მიზნით დანაშაულებრივი დაჯგუფების შექმნა ან ასეთ დაჯგუფებაში აქტიური მონაწილეობა“, ს.ს.კ-ის 378-ე მუხლის მე-5 ნაწილი არაადეკვატურად მკაცრია საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს თანამშრომლის ან პენიტენციური დაწესებულების ან თავისუფლების შეზღუდვის დაწესებულების თანამშრომლის ფიზიკური შეურაცხყოფისთვის, მძიმე ან განსაკუთრებით მძიმე მსჯავრდებული პირის მიმართ, ვინაიდან - ფიზიკური შეურაცხყოფა ან ძალადობა მოქმედი ს.ს. კოდექსით არასაპატიმრო პირობებში, საზოგადოებრივი წესრიგის დამცველის ან ხელისუფლების სხვა წარმომადგენლის მიმართ ისჯება ჯარიმით ან თავისუფლების შეზღუდვით სამ წლამდე, ანდა თ/ა ვადით ორიდან ხუთ წლამდე. აღნიშნული მუხლი 2018 წლის 1 იანვრიდან ჩამოყალიბდება შემდეგი რედაქციით -* 1. პოლიციის მუშაკის, სპეციალური პენიტენციური სამსახურის მოსამსახურის ან ხელისუფლების სხვა წარმომადგენლის მიმართ წინააღმდეგობა საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვისათვის ხელის შეშლის, მისი საქმიანობის შეწყვეტის ან შეცვლის მიზნით, აგრეთვე აშკარად უკანონო ქმედებისთვის მისი იძულება, ჩადენილი ძალადობით ან ძალადობის მუქარით, –  ისჯება ჯარიმით ან შინაპატიმრობით ვადით ექვსი თვიდან ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთით ვადით ორიდან ხუთ წლამდე.  *აღსანიშნავია, რომ ს.ს.კ-ის 353-ე მუხლს არა აქვს სპეციალური დათქმა (შესაბამის პუნქტში), ამ მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის, ნასამართლევი პირის მიერ ჩადენის შემთხვევაში, რა სასჯელი შეიძლება იქნას გამოყენებული. ანუ თავისუფლებაში ყოფნის შემთხვევაში, არა აქვს მნიშვნელობა, ნასამართლევი პირი ჩაიდენს ამ დანაშაულს თუ ნასამართლეობის არ მქონე, ხოლო რაც შეეხება 378-ე მუხლის მე-5 ნაწილით ჩადენილ დანაშაულს, ამ შემთხვევაში კანონმდებელი ცალსახად განმარტავს და ამძიმებს მაკვალიფიცირებელ ნიშნებს, მძიმე და განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისთვის ნასამართლევი პირების მიმართ (თ/ა ათიდან თორმეტ წლამდე ) და ეს იმ შემთხვევაში, როდესაც საქართველოს პენიტენციურ დაწესებულებაში აბსოლუტური უმრავლესობით ასეთი დანაშაულებისთვის ნასამართლევი პირები იხდიან სასჯელს. უფრო მეტიც - კანონმდებელი თავისუფლებაში მყოფ პირთათვის მიჯნავს ფიზიკურ შეურაცხყოფას და ძალადობას - თავდასხმისაგან - 353-ე (1) მუხლი:* 1. პოლიციელზე, სპეციალური პენიტენციური სამსახურის მოსამსახურეზე ან ხელისუფლების სხვა წარმომადგენელზე, ანდა მის სამსახურებრივ ან საცხოვრებელ შენობაზე, ან მის სატრანსპორტო საშუალებაზე, ანდა მისი ოჯახის წევრზე თავდასხმა პოლიციელის, სპეციალური პენიტენციური სამსახურის მოსამსახურის ან ხელისუფლების სხვა წარმომადგენლის სამსახურებრივ საქმიანობასთან დაკავშირებით, –  ისჯება თავისუფლების აღკვეთით ვადით ოთხიდან შვიდ წლამდე.  *ე.ი კანონმდებელი, ერთის მხრივ განმარტავს (და მიჯნავს), რომ ფიზიკური შეურაცხყოფა და თავდასხმა სხვადასხვა სიმძიმის დანაშაულებრივი ქმედებაა, ხოლო იმავე კანონში, აღნიშნულ ქმედებებს ათანაბრებს ერთმანეთთან, რაც აშკარა ბუნდოვანებას და არასამართლიანობის განცდას ქმნის.*  სახელმწიფო(აღმასრულებელი და საკანონმდებლო ორგანოები) წარმოადგენს სისხლის სამართლის პოლიტიკის განმსაზღვრელს, რომელიც ადგენს ქმედების მართლსაწინააღმდეგობა წარმოადგენს თუ არა სისხლის სამართლის დანაშაულს და თუკი წარმოადგენს განსაზღვრავს სასჯელის ზომას და ფორმას.  *„ბუნებრივია, სახელმწიფოს აქვს ფართო მიხედულების ზღვარი სისხლის სამართლის პოლიტიკის განსაზღვრის დროს. სამართლებრივი სახელმწიფო ემსახურება რა თავისუფალი და დაცული ადამიანის უზრუნველყოფას, ამ მიზნის მისაღწევად ის აღჭურვილი უნდა იყოს შესაბამისი და საკმარისი, ეფექტური ბერკეტებით. ამ თვალსაზრისით, მძლავრ და მნიშვნელოვან ინსტრუმენტს სახელმწიფოს ხელში წარმოადგენს დანაშაულთან ბრძოლა და ამ გზით, საზოგადოებრივი წესრიგის, სახელმწიფო უსაფრთხოების, სხვა ლეგიტიმური კონსტიტუციური მიზნების დაცვა და, შედეგად, ადამიანის უფლებების და თავისუფლებების დარღვევის თავიდან აცილება, პრევენცია.“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე №1/4/592, ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, ბათუმი, 2015 წლის 24 ოქტომბერი, სამოტივაციო ნაწილი, პარაგრაფი 32, გვერდი 35)*  შესაბამისად, სახელმწიფოს აქვს უფლებამოსილება შეაფასოს დანაშაულის ხასიათი, განსაზღვროს კონკრეტული დანაშაულისათვის სასჯელის ფორმა და ზომა, რომელიც თავისმხრივ უნდა იყოს პროპორციული, წინააღმდეგ შემთხვევაში სახეზე იქნება საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 17(2) დარღვევა.  *„მაშასადამე, აშკარად არაპროპორციულ სასჯელებს, რომლებიც არ შეესაბამებიან დანაშაულის ხასიათს და სიმძიმეს, არა მარტო აქვთ მიმართება სასტიკი, არაადამიანური და დამამცირებელი მოპრობისა და სასჯელის კონსტიტუციურ აკრძალვასთან, არამედ არღვევენ კიდეც ამ კონსტიტუციურ დანაწესს.“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე №1/4/592, ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, ბათუმი, 2015 წლის 24 ოქტომბერი, სამოტივაციო ნაწილი, პარაგრაფი 25, გვერდი 31)*  *„ვინაიდან თავისუფლების აღკვეთის საპირწონე არის შეზღუდული თავისუფლება, ის უნდა გამოიყენებოდეს მხოლოდ მაშინ და მხოლოდ იმ ხანგრძლივობით, როდესაც და რამდენადაც ეს უკიდურესად აუცილებელია დემოკრატიულ საზოგადოებაში. ამ თვალსაზრისით, ხელისუფლების მიმართ არის მთავარი მოთხოვნა: შედგეს ობიექტური მართლმსაჯულება. თუმცა ამისთვის, პირველ რიგში, კანონმდებელმა უნდა უზრუნველყოს სასამართლო საკმარისი ბერკეტებით, რათა მან შეძლოს, აწიოს სამართლიანი მართლმსაჯულების ტვირთი. კანონმა უნდა აღჭუროს სასამართლო როგორც საკმარისი, ეფექტური პროცესუალური გარანტიებით, ისე - მატერიალური ნორმებით, რომლებიც თავისუფლების აღკვეთას შესაძლებელს გახდის მხოლოდ მაშინ და იმ დროით, როდესაც და რამდენადაც ეს ობიექტურად აუცილებელია.“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე №1/4/592, ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, ბათუმი, 2015 წლის 24 ოქტომბერი, სამოტივაციო ნაწილი, პარაგრაფი 29, გვერდი 33)*  ამ შემთხვევაში სისხლის სამართლის კოდექსის 378-ე მუხლის მე-5 ნაწილი იმპერატიულად განსაზღრავს, რომ მძიმე ან განსაკუთრებით დანაშაულისთვის მსჯავრდებული პირის მხრიდან *პენიტენციურ დაწესებულებაში ან თავისუფლების შეზღუდვის დაწესებულებაში ან მოთავსების სხვა ადგილას, აგრეთვე გაყვანისას/გადაყვანისას ან ექსტრადიციისას საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს თანამშრომლის ან პენიტენციური დაწესებულების ან თავისუფლების შეზღუდვის დაწესებულების თანამშრომლის ფიზიკური შეურაცხყოფა ან/და მის მიმართ სხვაგვარი ძალადობა ისჯება თ/ა ვადით ათიდან თორმეტ წლამდე; ხოლო თუ ნაკლებად მძიმე დანაშაულისთვის მსჯავრდებულმა პირი თავს დაესხა საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს თანამშრომელს ან პენიტენციური დაწესებულების ან თავისუფლების შეზღუდვის დაწესებულების თანამშრომელს და* ასევე, თუ *ამავე მიზნით დანაშაულებრივი დაჯგუფება შექმნა ან ასეთ დაჯგუფებაში აქტიური მონაწილეობა მიიღო, იგი დაისჯება ს.ს.კ-ის 378-ე მუხლის მე-3 ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრება თ/ა ექვსიდან რვა წლამდე. მიგვაჩნია, რომ კანონის ამგვარი განმარტება არასამრთლიანია და იგი ეწინააღმდეგება* საქართველოს კონსტიტუციის მუხლს 17 (2) „დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაჰუმანური, სასტიკი ან პატივისა და ღირსების შემლახავი მოპყრობა და სასჯელის გამოყენება.“  აღნიშნული საკითხი, რომ ჩვენს მაგალითზე გადმოვიტანოთ - განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულისთვის ნასამართლევ მირზა გიგლემიანს, პენიტენციური დაწესებულების თანამშრომლის ფიზიკური შეურაცხყოფისთვის (ბრალის დამტკიცების შემთხვევაში), რითაც დაზარალებულს მიადგა მსუბუქი ხარისხის დაზიანება ჯანმრთელობის მოუშლელად, სასამართლომ უნდა განუსაზღვროს სასჯელი ათიდან თორმეტ წლამდე.    *„იმისთვის, რომ შესაძლებელი იყოს სასჯელის არაპროპორციულობაზე მსჯელობა მე-17 მუხლის მე-2 პუნქტთან მიმართებით, სასჯელი დანაშაულებრივ ქმედებასთან მიმართებით უნდა იყოს უფრო მეტი, ვიდრე „უბრალოდ გადამეტებული“. კერძოდ, მოცემულ შემთხვევაში სასჯელის კონსტიტუციურობის შეფასება ეფუძნება შემდეგ გარემოებებს: 1) მოწმდება აშკარა არაპროპორციულობა დანაშაულის სიმძიმესა და მისთვის გათვალისწინებულ სასჯელს შორის - კანონმდებლობით ამა თუ იმ ქმედებისთვის დაკისრებული სასჯელი გონივრულ და პროპორციულ დამოკიდებულებაში უნდა იყოს კონკრეტული დანაშაულით გამოწვევად ზიანთან, რომელიც ადგება/შეიძლება მიადგეს პირებს/საზოგადოებას. სასჯელი ჩაითვლება აშკარად არაპროპორციულად და არაადამიანურ, სასტიკ სასჯელად, თუ მისი ხანგრძლივობა მკვეთრად, უხეშად დისპროპორციულია ქმედების უმართლობის ხარისხთან, გამოწვევად საფრთხეებთან. 2) კანონი უნდა იძლეოდეს შესაძლებლობას, მოსამართლემ სასჯელის დაკისრებისას გაითვალისწინოს კონკრეტული საქმის გარემოებები, ქმედებით გამოწვეული ზიანი, დამნაშავის ბრალეულობის ხარისხი და სხვა, რათა ფაქტობრივად გამოირიცხოს ყოველ ინდივიდუალურ შემთხვევაში ყველა რელევანტური ფაქტორის/გარემოების გაუთვალისწინებლად არაპროპორციული სასჯელის შეფარდება. მაშასადამე, ერთი მხრივ, ზოგადად, ამა თუ იმ დანაშაულისთვის გათვალისწინებული სასჯელი უნდა იყოს ქმედებით გამოწვევად საფრთხეებთან გონივრულ პროპორციაში, ხოლო, მეორე მხრივ, უნდა იყოს შესაძლებლობა, ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის დაკისრება მოხდეს დანაშაულის ინდივიდუალური გარემოებების გათვალისწინებით. ამასთან, მოსამართლის დისკრეციის ფარგლები ასევე განჭვრეტადი უნდა იყოს, რათა უზრუნველყოფილ იქნეს როგორც ერთგვაროვანი ურთიერთობების მიმართ ერთნაირი მიდგომა, ისე მოსამართლის დისკრეციის მიზნობრივი გამოყენება - გამოირიცხოს დისკრეციაზე დაყრდნობით მხოლოდ სუბიექტური შეხედულებებით გადაწყვეტილების მიღების რისკები.“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე №1/4/592, ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, ბათუმი, 2015 წლის 24 ოქტომბერი, სამოტივაციო ნაწილი, პარაგრაფი 38, გვერდი 38)*  ამ შემთხვევაში სახეზეა საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ მითითებული ორივე კრიტერიუმი და გარემოება, რომლის დროსაც ირღვევა კონსტიტუციის 17 მუხლის 2 პუნქტით დაცული უფლება. ერთის მხრივ დანაშაულის ხასიათი და მისი ხანგრძლივობა მკვეთრად, უხეშად დისპროპორციულია ქმედების უმართლობის ხარისხთან, გამოწვევად საფრთხეებთან, მეორეს მხრივ მოსამართლე მხედველობაში ვერ მიიღებს დანაშაულის სიმძიმეს და ხასიათს.  შესაბამისად მიმაჩნია, რომ ნორმატიული შინაარსი, სსკ-ის 378 მუხლის მე-5 ნაწილით ჩადენილი დანაშაული - „ფიზიკური შეურაცხყოფა“ და სასჯელის ზომა - თავისუფლების აღკვეთა ვადით ათიდან თორმეტ წლამდე, არის საქართველოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლის 2 პუნქტის დარღვევა. |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-6)შენიშვნა 6** |
|  |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
|  |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
|  |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** | |
|  | |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* | |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი. | ☒ |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების  დამადასტურებელი დოკუმენტი. | ☒ |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი. | ☒ |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია. | ☒ |
|  | |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* | |
|  | |
| 1.დადგენილება ბრალდების შესახებ.  2.სასამართლო ფსიქიატრიული ექსპერტიზის დასკვნა | |

|  |  |
| --- | --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** | |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 26.10.2017წ |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)