დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით
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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ბაბუცა პატარაია | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსი |
| მიღების თარიღი | 1. 15.12.1984 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. ქ. თბილისი, შოთა რუსთაველის ქუჩა N8 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| მუხლი 17316 . საქართველოს სახელმწიფო-პოლიტიკური თანამდებობის პირის, სახელმწიფო მოსამსახურის, სახელმწიფო მოსამსახურესთან გათაბრებული პირის, ან/და საჯარო მოსამსახურის სიტყვიერი შეურაცხყოფა, ლანძღვა-გინება, მასზე შეურაცხმყოფელი გადაკიდება ან/და მის მიმართ სხვაგვარი შეურაცხმყოფელი ქმედების განხორციელება, სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულების დროს ან სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებასთან ან საქმიანობასთან დაკავშირებით. | მუხლი 17. აზრის, ინფორმაციის, მასობრივი ინფორმაციის საშუალებათა და ინტერნეტის თავისუფლების უფლებები, პუნქტი 1. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის 1-ელი პუნქტი, მე-60 მუხლის მე-4 (ა) პუნქტი  “საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” ორგანული კანონის მე-19 მუხლის 1-ელი (ე) პუნქტი, 31-ე მუხლი, 311, 39-ე მუხლის 1 (ა) პუნქტი. |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| 2025 წლის 11 ივნისს მოქალაქე ბაბუცა პატარაიას მიმართ (პ/ნ01003009573) საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ქალაქ თბილისის პოლიციის დეპარტამენტმა საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 17316 მუხლი 1-ლი პუნქტის საფუძველზე შეადგინა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი N ბე 000125337. ოქმის თანახმად ბაბუცა პატარაიამ სოციალური ქსელის მეშვეობით შეურაცხყოფა მიაყენა პოლიტიკური თანამდებობის პირებს მარიამ ლაშხს (2025 წლის 30 მაისს), თეა წულუკიანს (12 აპრილი) და მამუკა მდინარაძეს (29 მარტი).  2025 წლის 12 ივნისიდან ადმინისტრაციული წარმოება მიმდინარეობს თბილისის საქალაქო სასამართლოში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილება არ არის მიღებული, ხოლო მომდევნო სხდომა ჩანიშნულია 2025 წლის 18 ივნისს, 12:00 საათზე, მოსამართლე ლელა ცაგარეიშვილთან (იხილეთ დანართი 7).  წინამდებარე სარჩელით მოსარჩელე ბაბუცა პატარაია ასაჩივრებს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის იმ ნორმას, რომლის საფუძველზეც მის მიმართ შედგენილია ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი. მოსარჩელის პოზიციით, ხსენებული ნორმა არის არაკონსტიტუციური და შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მისი აზრის გამოხატვის თავისუფლება “საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” ორგანული კანონის 39-ე მუხლის 1 (ა) პუნქტის თანახმად);  შესაბამისად, ბაბუცა პატარაია არის სათანადო მოსარჩელე და მოცემულ შემთხვევაში არ არსებობს „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლები. კერძოდ:  ა) სარჩელი ფორმით და შინაარსით ეესაბამება “საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” ორგანული კანონის 31​1 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს;  ბ) იგი შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ;  გ) მასში მითითებული სადავო საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;  დ) მასში მითითებული სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ,  ე) მასში მითითებული სადავო საკითხი მოწესრიგებულია საქართველოს კონსტიტუციით;  ვ) დარღვეული არ არის მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| 1. 2025 წლის 6 თებერვალს „ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსში“ შევიდა ცვლილება და კოდექსს დაემატა 17316 მუხლი, რომელმაც სამართალდარღვევად გამოაცხადა აზრის გამოხატვის გარკვეული ფორმები, კერძოდ, 1-ელი ნაწილის მიხედვით, „საქართველოს სახელმწიფო-პოლიტიკური თანამდებობის პირის, პოლიტიკური თანამდებობის პირის, სახელმწიფო მოსამსახურის, სახელმწიფო მოსამსახურესთან გათანაბრებული პირის ან/და საჯარო მოსამსახურის სიტყვიერი შეურაცხყოფა, ლანძღვა-გინება, მასზე შეურაცხმყოფელი გადაკიდება ან/და მის მიმართ სხვაგვარი შეურაცხმყოფელი ქმედების განხორციელება სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულების დროს ან სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულებასთან ან საქმიანობასთან დაკავშირებით (გარდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით გათვალისწინებული შემთხვევისა) –   გამოიწვევს დაჯარიმებას 1 500 ლარიდან 4 000 ლარამდე ოდენობით ან ადმინისტრაციულ პატიმრობას 45 დღემდე ვადით.“  ხოლო “ამ მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისთვის ადმინისტრაციულსახდელდადებული პირის მიერ ამავე მუხლით განსაზღვრული რომელიმე ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენა −  გამოიწვევს დაჯარიმებას 2 500 ლარიდან 6 000 ლარამდე ოდენობით ან ადმინისტრაციულ პატიმრობას 5 დღიდან 60 დღემდე ვადით.”  **შენიშვნა:**  1. ამ მუხლით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისთვის პირს ჩამოერთმევა იარაღის ტარების უფლება 3 წლამდე ვადით.  2. ამ მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენის შემთხვევაზე არ ვრცელდება ამ კოდექსის 22-ე მუხლის მოქმედება.“   1. მოსარჩელის პოზიციით, აღნიშნული სამართლებრივი ნორმა უხეშად არღვევს საქართველოს კონსტიტუციის მე-17 მუხლით დაცულ აზრისა და მისი გამოხატვის თავისუფლებას. ამავე მუხლის პირველი პუნქტით, დაუშვებელია აზრისა და მისი გამოხატვის ფორმის გამო ადამიანის დევნა. ხოლო მე-5 პუნქტი აღნიშნული უფლებით დაცულ სფეროში ჩარევას მხოლოდ უკიდურეს შემთხვევაში მოიაზრებს, მხოლოდ კანონის საფუძველზე და დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელი სახელმწიფო ან საზოგადოებრივი უსაფრთხოების და სხვათა გამო. მოცემულ შემთხვევაში, არ არსებობს აღნიშნული ნორმის და მის მიერ დაწესებული საქნციების გამართლება, რომლითაც მიიღწეოდა რომელიმე კონსტიტუციური მიზანი. კერძოდ, 2. ნათელია, რომ ნორმაში მოცემული სამსახურებრივი პოზიციები (საქართველოს სახელმწიფო-პოლიტიკური თანამდებობის პირი, პოლიტიკური თანამდებობის პირი, სახელმწიფო მოსამსახურე, სახელმწიფო მოსამსახურესთან გათანაბრებული პირი ან/და საჯარო მოსამსახურე) აღნიშნავს სუბიექტებს, რომლებსაც გარკვეული ძალაუფლება გააჩნიათ სახელმწიფოში და გადაწყვეტილების მიმღებ პირებს წარმოადგენენ. შესაბამისად, ესენი არიან პირები, რომლებიც ყველაზე მეტად ექვემდებარებიან საზოგადოების მხრიდან კრიტიკას, მათ შორის, მათთვის არასასურველი ფორმით, და ეს არის კიდეც აუცილებელი დემოკრატიულ საზოგადოებაში (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1999 წლის 8 ივლისის გადაწყვეტილება საქმეზე, Ceylan v. Turkey, პარა. 34. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1986 წლის 8 ივლისის გადაწყვეტილება საქმეზე, Lingens v. Austria, პარა. 42.). ეს არა მხოლოდ აუცილებლობაა, ასეთ პირებს აქვთ თმენის ვალდებულება, მათ შორის, პროვოკაციულად ან შეურაცხმყოფლად აღქმული კრიტიკის მიმართ (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2000 წლის 16 მარტის გადაწყვეტილება საქმეზე, Özgür Gündem v. Turkey, პარა. 60). 3. საქართველოს სახალხო დამცველის შეფასებით, რომელიც მოცემულია მისი 2024 წლის საპარლამენტო ანგარიშში - „საქართველოში ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის მდგომარეობის შესახებ“ (გვ: 173-174): „ასეთი უპირობო აკრძალვები ეწინააღმდეგება გამოხატვის თავისუფლებაში მართლზომიერი ჩარევის სტანდარტს. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის მიხედვით, მომეტებულად არის დაცული გზავნილები, რომლებიც პოლიტიკური შინაარსისაა, პოლიტიკოსებს მიემართება ან საჯარო ინტერესის სფეროში შემავალ საკითხს უკავშირდება; შესაბამისად, კერძო პირებისგან განსხვავებით, ფართოა თანამდებობის პირების და საჯარო მოხელეების დასაშვები კრიტიკის ფარგლები,“ იგულისხმება ევროსასამართლოს შემდეგი საქმეები: ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2021 წლის 22 ივლისის გადაწყვეტილება საქმეზე, გაჩეჩილაძე საქართველოს წინააღმდეგ, პარა. 51; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2021 წლის 2 თებერვლის გადაწყვეტილება საქმეზე, Dickinson v. Turkey, პარა. 55; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2014 წლის 17 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე, Mladina D.D. Ljubljana v. Slovenia, პარა. 40; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2012 წლის 21 თებერვლის გადაწყვეტილება საქმეზე, Tusalp v. Turkey, პარა. 45; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2009 წლის 8 ოქტომბრის გადაწყვეტილება საქმეზე, Romanenko and Others v. Russia, პარა. 47; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2006 წლის 7 ნოემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე, Mamère v. France, პარა. 27. 4. აღნიშნული ნორმის მიხედვით, შესაძლებელია დაჯარიმდეს ან ადმინისტრაციული პატიმრობა შეეფარდოს ყველას, ვინც პირადად, ან სოციალური ქსელის მეშვეობით უკმაყოფილებას გამოხატავს ზემოთაღნიშნული რომელიმე სუბიექტის მიმართ, თუ უკმაყოფილების გამოხატვის ფორმა არ იქნება მოსაწონი. კანონის მოქმედება იმდენად ფართოა, რამდენადაც შესაძლებლობას იძლევა არა მხოლოდ პირადად უშუალო მიმართვის შემთხვევაში დადგეს ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობა, არამედ მაშინაც, როცა კონკრეტულ ფიზიკურ სივრცეში „სამართალდამრღვევი“ გამოხატავს უკმაყოფილებას ზემოთხსენებული პირების მიმართ, კონკრეტული პიროვნების მოხსენიებით, თუმცა არა მის მიმართ (რადგან ეს პიროვნება შესაძლოა საერთოდ არ იმყოფებოდეს ადგილზე), ან/და აზრს, მის სუბიექტურ პოლიტიკურ შეფასებას აფიქსირებდეს სოციალური ქსელის მეშვეობით, ასევე კონკრეტული პიროვნების მითითებით, თუმცა არა, მაგალითად, მისი უშუალო მონიშვნით პოსტზე. ნორმას გაუმართლებლად აფართოებს ის გარემოებაც, რომ სამართალშეფარდებისთვის სავალდებულო არ არის საქმეში იმ პირის რაიმე ფორმით მონაწილეობა, რომელმაც „სამართალდამრღვევის“ ქმედების გამო თავი იგრძნო შეურაცხყოფილად და სამართალწარმოება მხოლოდ ადმინისტრაციული ორგანოს - საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს - შეხედულებით და განმარტებებით მიმდინარეობს (იხილეთ დანართი 6). 5. ამასთან, ნორმის დისპოზიცია არ მოიაზრებს ისეთ შემთხვევებს, როდესაც პოტენციური სამართალდამრღვევის მიერ გამოხატული აზრი რაიმე საფრთხის ან რისკის შემცველია (მაგალითად, მუქარის) და ნორმის არსებობა შესაძლოა გარკვეულწილად გამართლებული ყოფილიყო. ისეთი შინაარსის განცხადება, რომელიც გარკვეულ ძალადობის ელემენტების მატარებელია, უკვე სისხლისსამართლებრივი დანაშაულის ნიშნებს შეიცავს, ხოლო განსახილველი ნორმა პირდაპირ უთითებს სიტყვებს - „გარდა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსით გათვალისწინებული შემთხვევისა.“ 6. ფაქტს, რომ პრაქტიკაში აღნიშნული ნორმა გამოიყენება უკიდურესად ფართო განმარტებით, ადასტურებს ამ ნორმის გამოყენების ცნობილი შემთხვევებიც, კერძოდ, მედიაში გავრცელებული არა ერთი შემთხვევა, როდესაც აქტივისტები და ჟურნალისტები დაჯარიმდნენ ან შეეფარდათ ადმინისტრაციული პატიმრობა მათ მიერ სოციალური ქსელის მეშვეობის გამოხატული აზრისთვის (იხილეთ დანართი 8). 7. ცალკე აღნიშვნის ღირსია სადავო სამართლებრივი ნორმით განსაზღვრული სანქციები და შენიშვნა, რომ სამართალშეფარდებისას მოსამართლე არ არის უფლებამოსილი გამოიყენოს „ადმინისტრაციულ სამართალდღვევათა კოდექსის“ 22-ე მუხლით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობისგან გათავისუფლების შესაძლებლობა და „სამართალდამრღვევს“ სიტყვიერი შენიშვნა გამოუცხადოს. შესაბამისად, სადავო ნორმის 1-ელი ნაწილით სამართალწარმოებისას „სამართალდამრღვევს“ სახდელად განესაზღვრება ან ჯარიმა 1500-დან 4000 ლარამდე ოდენობით, ან პატიმრობა 45 დღემდე ვადით. აღნიშნული მოწესრიგება არა მხოლოდ უხეში ჩარევაა კონსტიტუციის მე-17 მუხლის 1-ელი პუნქტის პირველი წინადადებით დაცულ სფეროში, არამედ პირდაპირ ნიშნავს ამავე პუნქტის მეორე წინადადებით აკრძალულ ქმედებას: „დაუშვებელია ადამიანის დევნა აზრისა და მისი გამოხატვის გამო.” 8. ყოველივე ზემოთქმულის გათვალისწინებით, „საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის“ 17316 მუხლი არღვევს კონსტიტუციის მე-17 მუხლით გარანტირებულ აზრის გამოხატვისა თავისუფლებას და არის ადამიანის დევნის ინსტრუმენტი მისი აზრისა და გამოხატვის გამო. შესაბამისად, იგი ძალადაკარგულად უნდა იქნას ცნობილი. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად:  „თუ საკონსტიტუციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნორმატიული აქტის მოქმედებას შეუძლია ერთ-ერთი მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგები გამოიწვიოს, შეუძლია საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე ან უფრო ნაკლები ვადით შეაჩეროს სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედება. საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია საქმის განხილვის ნებისმიერ ეტაპზე, საკუთარი ინიციატივით ან მხარეთა შუამდგომლობით გადასინჯოს გადაწყვეტილება სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედების შეჩერების თაობაზე...“.  „ადმინისტრაციულ სამართალდარრვევათა კოდექსის“ გასაჩივრებული ნორმა მოსარჩელისთვის გამოუსწორებელ შედეგებს გამოიწვევს. კერძოდ, ნორმით გათვალისწინებულ ჯარიმას ან ადმინისტრაციულ პატიმრობას, რომელიც, სადავო ნორმიდან გამომდინარე, უალტერნატივოა.  ასეთი საფრთხეების აუცდენელ და შეუქცევად ხასიათზე მიუთითებს ყველა სხვა ანალოგიური საქმე აქტივისტებისა თუ ჟურნალისტების მონაწილეობით, რომელთა წარმოებაც უკვე დასრულებულია სასამართლოში, ხოლო სამართალდამრღვევები არიან დაჯარიმებული ან ადმინისტრაციულპატიმრობაშეფარდებული. აღნიშნულის შესახებ საჯაროდ მედიაში გავრცელებული ინფორმაცია მოცემულია წინამდებარე სარჩელის დანართებში.  აღნიშნული საფრთხის პრევენცია შესაძლებელია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ საკონსტიტუციო სასამართლო შეაჩერებს სადავო ნორმის მოქმედებას საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე. |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
|  |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
|  |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
|  |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი 2. ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი 3. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია (დისკი) 4. მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი 5. სამართალდარღვევის ოქმი N ბე 000125337 6. სამართალდარღვევის ოქმის დანართი 7. სასამართლო უწყება 8. მედია წყაროები |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. ბაბუცა პატარაია | 1. 16.06.2025 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)