დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **const-LOGO** |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_**  **მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი | | |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) | | |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: [const@constcourt.ge](mailto:const@constcourt.ge); ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). | | |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** | | |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| ზურაბ ჩიტაური | 56001004965 | თბილისი, ქეთევან წამებულის გამზ. #25, ბ.8 |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  | 5(91) 50 51 62 |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** | |  |
| თენგიზ ეხვაია | 01008021674 | თბილისი, ალ.ყაზბეგის გამზ. #18, ბ2 |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  | 599 3600034, 574 360034 | Tengiz.ekhvaia@gmail.com |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი | ქ. ქუთაისი, აბაშიძის ქ. 26, 4600 | ტელ: 032 2 28 90 06 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** | | | |
|  |  | |  |
| ა) აქტის დასახელება | | | |
| საქართველოს კანონი ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“ | | | |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | | მიღების/ გამოცემის თარიღი | |
| საქართველოს პარლამენტი | | 06.02.2014წ | |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა****1** | | | |
| მუხლი 14, პ.3 მთლიანად, მუხლი14, პ.4, სიტყვები „ამ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევებში “, მუხლი 14, პ.5 მთლიანად, მუხლი14, პ.8, სიტყვები ,, . . . მის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ ფართობზე რეგისტრირებული დევნილის რეგისტრაციის გაუქმების თაობაზე“. | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** | |
|  | |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. | |
| საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადება და ამავე მუხლის მეორე პუნქტი. | |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** | |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)** | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| საქართველოს კანონი ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“, მუხლი 14, პუნქტი 3: „დევნილის/დევნილი ოჯახის მართლზომიერ მფლობელობაში არსებული საცხოვრებელი ფართობი,  ამ კანონის მე-4 მუხლის „პ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულის გარდა, არის ის საცხოვრებელი ფართობი, სადაც ამ კანონის ამოქმედებამდე დევნილი განასახლა სახელმწიფომ, რომელიც მონაცემთა  ბაზაში აღრიცხული იყო, როგორც დევნილთა კომპაქტურად (ორგანიზებულად) განსახლების  ობიექტი, რომელშიც სამინისტრო ყოველწლიური სახელმწიფო ბიუჯეტის შესაბამისად ანაზღაურებდა ადმინისტრაციის, საყოფაცხოვრებო და კომუნალური (მათ შორის, მოხმარებული ელექტროენერგიის) მომსახურების ხარჯებს და რომელიც სახელმწიფო ან კერძო საკუთრება იყო.“ | მუხლი 21  1. საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და ხელშეუვალია. . . .  2. აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის დასაშვებია ამ მუხლის პირველ პუნქტში აღნიშნულ უფლებათა შეზღუდვა კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით, იმგვარად, რომ არ დაირღვეს საკუთრების უფლების არსი. |
| საქართველოს კანონი ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“, მუხლი 14, პუნქტი 4: „ამ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევებში მესაკუთრე უფლებამოსილია მიმართოს სამინისტროს და შესაბამის ორგანოს მის საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებაში რეგისტრირებული ან/და ფაქტობრივად მცხოვრები დევნილის გამოსახლების თაობაზე.“ . | მუხლი 21  1. საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და ხელშეუვალია. . . .  2. აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის დასაშვებია ამ მუხლის პირველ პუნქტში აღნიშნულ უფლებათა შეზღუდვა კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით, იმგვარად, რომ არ დაირღვეს საკუთრების უფლების არსი. |
| საქართველოს კანონი ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“, მუხლი 14, პუნქტი 5: ,,თუ მესაკუთრე ისარგებლებს ამ მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული უფლებით, იგი ვალდებულია გაითვალისწინოს ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მოთხოვნები.“ | მუხლი 21  1. საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და ხელშეუვალია. . . .  2. აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის დასაშვებია ამ მუხლის პირველ პუნქტში აღნიშნულ უფლებათა შეზღუდვა კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით, იმგვარად, რომ არ დაირღვეს საკუთრების უფლების არსი. |
| საქართველოს კანონი ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“, მუხლი 14, პუნქტი 8: ,, ამ მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული დევნილის/დევნილი ოჯახის გამოსახლება შეიძლება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მესაკუთრემ სამინისტროს მიმართა განცხადებით მის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ ფართობზე რეგისტრირებული დევნილის რეგისტრაციის გაუქმების თაობაზე. . . . “ | მუხლი 21  1. საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და ხელშეუვალია. . . .  2. აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის დასაშვებია ამ მუხლის პირველ პუნქტში აღნიშნულ უფლებათა შეზღუდვა კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით, იმგვარად, რომ არ დაირღვეს საკუთრების უფლების არსი. |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| საქართველოს კონსტიტუცია, მ83, პ.1, საქართველოს ორგანული კანონი ,,საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ მ 1, პ1, მ19, პ1, საქართველოს კანონი ,,საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ”, მუხლი 1, პ2, მ 10, პ2, მ 15, პ1, ქვპ ,,ა“ |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
| **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| წინამდებარე სარჩელი სრულად შეესაბამება სათანადო წესით დამტკიცებული სარჩელის ამ ფორმის ,,შენიშვნა 4“-ში მითითებული, ,,საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ”, საქართველოს კანონის მე-16 მუხლის 1-ლი და მე-2 პუნქტების მოთხოვნებს, ხოლო პირველი პუნქტის ,,ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ გარემოებას, რომელიც ადასტურებს ამ სარჩელის საფუძვლიანობას, წარმოადგენს ის ფაქტი, რომ ჩემს საკუთრებაში არსებული ბინის ნაწილში ცხოვრობენ იძულებით გადაადგილებული პირები - დევნილები და ისინი მართლზომიერ მფლობელებად იქნენ ცნობილნი სააპელაციო ინსტანციის მიერაც. |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| 1) მოვითხოვ, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მ21, პირველ და მეორე პუნქტებთან მიმართებაში არაკონსტიტუციურად იქნეს ცნობილი და შესაბამისად, ამოღებულ იქნეს ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მ14, პ3 შემდეგ გარემოებათა გამო, ვინაიდან ამ შემთხვევაში ჩემი, როგორც მესაკუთრის საკუთრების უფლების აღიარებულობა და ხელშეუვალობა დეკლარაციული გამოდის და არა ისეთი სამართლებრივი სტატუსის, როგორც ეს საკუთრების უფლების შინაარსიდან და ცნებიდან გამომდინარეობს და საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლით (პ1,პ2) არის გათვალისწინებული:  ა) რაც მთავარია, ამ ნორმის იმ მნიშვნელობის გამო, რომ დევნილი პირი, რომელიც მესაკუთრის თანხმობის გარეშე და მისი ნების საწინააღმდეგოდ და საკუთრების უფლების, მათ შორის მესაკუთრის მიერ თავისი ნივთის შეუზღუდავად ფლობის, მისით შეუზღუდავად სარგებლობის და მისი შეუზღუდავად განკარგვის სამოქალაქოსამართლებრივი უფლებების დარღვევის ხარჯზე და ფასად ცხოვრობს მესაკუთრის საცხოვრებელ ფართში, რაც ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“ საქართველოს კანონის კანონის მე-4 მუხლის „პ“ პუნქტისა და მ14, მე-3 შინაარსებიდან გამომდინარეობს, მაინც მართლზომიერ მფლობელად ითვლება, მაშინ როცა მე - კანონიერი მესაკუთრე, ვერ ვახერხებ, სრულად და შეუზღუდავად განვახორციელო ჩემი როგორც მესაკუთრის, კონსტიტუციური უფლება - შეუზღუდავად ვფლობდე და განვკარგავდე, სურვილის შემთხვევაში ჩემ უძრავ ქონებას - სტუმრად მივიღო და სათანადოდ განვათავსო სახლში ნათესავები, შვილის ოჯახი, ჩემი უსაყვარლესი ადამიანი - ჩემი პატარა შვილიშვილი და ა.შ.;  ბ)ანალოგიურად, იმ მნიშვნელობით, რომ მათლზომიერ მფლობელადაა გამოცხადებული პირი (ამ შემთხვევაში - დევნილი), რომელსაც მესაკუთრისგან განსხვავებით, არ გააჩნია ბინის ორდერი, როგორც ეს ჩემ შემთხვევაშია, ან ამ საცხოვრებელი ფართის ნასყიდობის ხელშეკრულება, ასევე მასზე არაა გაცემული საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი წესით, ანუ ამ წესის დაურღვევლად, მომზადებული და გამოცემული ადმინისტრაციული აქტი კონკრეტული საცხოვრებელი ფართის, ან მისი ნაწილის უვადო, ან ვადიან მართლზომიერ ფლობაში გადაცემის შესახებ - მაგალითად ოქმი, ბრძანება, ადმინისტრაციული ხელშეკრულება, მემორანდუმი, ან/და სხვა სახის აქტი, რომელსაც ბინის ორდერის, ან უძრავი ქონების ნასყიდობის ხელშეკრულების თანაბარი, ან მათზე აღმატებული იურიდიული ძალა ექნებოდა.  აქვე ამ გარემოებასთან დაკავშირებით უნდა განვაცხადო, რომ უკვე ორ ინსტანციაში სასამართლო განხილვის შედეგად დამტკიცდა, რომ დევნილ ნ.როდონაიას ოჯახი ჩემი ბინის ნაწილში ცხოვრობს(იხ. დანართი # 25.05.2016წ განჩინება საქმეზე 2/21222-2015 და ეს მოწინააღმდეგე მხარეს არც კი გაუსაჩივრებია ამ ნაწილში), თუმცა არცერთმა ინსტანციამ არ გაითვალისწინა არც ეს გარემოება და არც საკუთრების ჩემი კონსტიტუციური უფლება და ეს ჩემთვის ნათესაობრივად და ვალდებულებრივად უცხო პირები ჩემი ბინის ნაწილის მართლზომიერ მფლობელებად სცნო და არ დააკმაყოფილა მათი გამოსახლების შესახებ ჩემი სასარჩელო მოთხოვნა;  გ) აგრეთვე იმ მნიშვნელობის გამო, რომ დევნილი, საცხოვრებელი ფართის მართლზომიერ მფლობელობად ითვლება იმის გამო, რომ ამ ფართის სხვა პირის საკუთრებად აღრიცხულობის ფაქტის არსებობის მიუხედავად, სახელმწიფო, მესაკუთრესთან შეუთანხმებლად და მასთან ხელშეკრულების დადების გარეშე, ანაზღაურებს დევნილთა კომუნალურ ხარჯებს;  დ) იმ მნიშვნელობის გამო, რომ ამ ნორმით არ არის დადგენილი და გათვალისწინებული სათანადო კომპენსაციაც კი მესაკუთრის სასარგებლოდ, იმის მიუხედავად, რომ ეს ნორმა კონსტიტუციის 21-ე მუხლის პ1,პ2 მოთხოვნათა და თავისი ნების საწინააღმდეგოდ ავალდებულებს მესაკუთრეს, ითმინოს თავის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ ფართში უცხო, მასთან კაშირის არმქონე პირის ცხოვრება, თანაც ისე, რომ ამ პირის მიერ მესაკუთრის ფართის მფლობელობას(სარგებლობას) მართლზომიერად აცხადებს კანონით, ანუ ყველასთვის სავალდებულოდ შესასრულებელი იურიდიული ძალის მქონე ნორმით, რაც მესაკუთრეს ართმევს შესაძლებლობას, არამარტო სათანადო ადმინისტრაციული ორგანოსთვის მიმართვის გზით, არამედ ასევე სასამართლოში სარჩელის აღძვრის გზით მაინც აღკვეთოს სხვა, უცხო პირების მხრიდან მისი საკუთრებით სარგებლობა მისი ნების საწინააღმდეგოდ და მოითხოვოს ამ ქონების მისთვის გამოთავისუფლებული სახით გადაცემა;  ე) იმ მნიშვნელობის გამო, რომ დევნილის/დევნილი ოჯახის მართლზომიერ მფლობელობაში არსებულად ითვლება სხვა პირის(მესაკუთრის) საკუთრებაში არსებული საცხოვრებელი ფართი(ჩემ შემთხვევაში - მისი ნაწილი), მიუხედავად იმისა, რომ მესაკუთრეს ამ დევნილ პირებთან მიმართებაში არ გააჩნია რაიმე, მაგალითად სესხის, ქირავნობის, ან სხვა სახის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ვალდებულებითი ურთიერთობები - და მიუხედავად იმისა, რომ ამ ქონების დევნილებზე განკარგვა(მათი იქ შესახლება-განსახლება) სახელმწიფოს მხრიდან კონსტიტუციასთან და სამოქალაქო--სამართლებრივ კანონმდებლობასთან შეუსაბამო ქმედებას წარმოადგენს, როცა ეს ქონება კერძო საკუთრებას წარმოადგენს, ანუ სახელმწიფოს განკარგული ჰქონდა(აქვს) ეს ქონება სათანადო ადმინისტრაციული აქტით(ჩემს შემთხვევაში - საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს მიერ თბილისის მერიის საბინაო სამსახურის მეშვეობით სამსახურებრივი ორდერის გაცემის გზით), როგორც ეს ამ სამართლებრივ ნორმაშია ნათქვამი.  ვ) ასევე იმ მნიშვნელობის გამო, რომ მე, როგორც ბინის მესაკუთრეს, ისევე, როგორც საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს ჩემთვის ორდერის და შესაბამისად, ბინის გადმოცემამდე და შემდეგაც, არ მიგვიცია არც ზეპირი, არც მითუმეტეს წერილობითი თანხმობა, რომელიმე პირის, ჩემი ოჯახის წევრების გარდა, ჩემ ბინაში, ან მის ნაწილში ცხოვრებასთან დაკავშირებით. საქართველოს თავდაცვის სამინისტრო წარმოადგენდა განკარგვაზე უფლებამოსილ ერთადერთ პირს, ანუ მესაკუთრეს თბილისში, ქეთევან წამებულის #25-ში მდებარე მთელი ქონებისა, რომლის ძალიან მცირე ნაწილსაც წარმოადგენს ჩემი ბინა და რაც ძალიან მნიშვნელოვანია, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 172-ე მუხლის, „უკანონო მფლობელობიდან ნივთის გამოთხოვა და ხელშეშლის აღკვეთის მოთხოვნა“, ნ3, ითხოვდა თანხმობის შინაარსის მქონე წერილობითი დოკუმენტის წარდგენას საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის ამოქმედებიდან -1997 წლის 25 ნოემბრიდან, 11.12.2015, №4625 კანონით ამ ნორმის გაუქმებამდე - მის ამოღებამდე 172-ე მუხლიდან, მაშინ როდესაც სადავო აქტში და ნორმებში ეს თანხმობის ვალდებულება არ ასახულა.  2) ასევე მოვითხოვ, საქართველოს კონსტიტუციასთან, კერძოდ მისი 21-ე მუხლის პირველ და მეორე პუნქტებთან მიმართებაში არაკონსტიტუციურად იქნეს ცნობილი და აქედან გამომდინარე, ამოღებულ იქნეს ზემოხსენებული კანონის მე-14 მუხლის მე-4 პუნქტში არსებული სიტყვები: „ამ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევებში“, ვინაიდან ამ სიტყვების არსებობა, არაკონსტიტუციურად ზღუდავს ჩემი, როგორც მესაკუთრის, უფლებას და მხოლოდ ზოგიერთ შემთხვევაში ხდის (აწესებს) შესაძლებლად საქართველოს კონსტიტუციით აღიარებული და ხელშეუვალად გამოცხადებული საკუთრების უფლების ჩემ მიერ გამოყენებასა და განხორციელებას, მითუმეტეს ისეთ ნორმაზე ბლანკეტურად მითითებით, რომელიც, როგორც წინა მოთხოვნაში მოგახსენეთ, არაკონსტიტუციურ ნორმას წარმოადგენს. აღნიშნული სიტყვების არსებობა სადავო ნორმაში - მ14, პ4-ში, ჩემს შემთხვევაში შეუძლებელს (სამართლებრივად უპერსპექტივოს) ხდის ჩემთვის, როგორც მესაკუთრისთვის, უცხო და რაც მთავარია, რაიმე სახით(ასპექტში) კრედიტორის სტატუსის არმქონე პირების უკანონო და ჩემთვის არასასურველი მფლობელობიდან ჩემი ნივთის - სამოთახიანი ბინის ორი ოთახის გამოთხოვას საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული ორივე - სათანადო ადმინისტრაციული ორგანოსთვის ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი წესით მიმართვისა და საერთო სასამართლოსთვის როგორც სამოქალაქო, ასევე ადმინისტრაციული სარჩელით მიმართვის გზით და თანაც განუსაზღვრელი დროით, ან უვადოდ, თუ სამუდამოდ, იმის მიხედვით და იქიდან გამომდინარე, ჩემი ბინის ოკუპანტები ინებებენ თუ არა როდისმე და თუ ინებებენ როდის, ჩემი ბინის ნაწილების დათმობას, ანუ ჩემი საკუთრების უფლების აღიარებასა და მისი შებღალვისა, თუ დარღვევის შეწყვეტას. და ეს საფრთხე, რასაკვირველია, ვრცელდება პირველ სასარჩელო მოთხოვნაზეც ამ სარჩელში.  3) ასევე მოვითხოვ, რომ ზემოხსენებული კანონიდან ამოღებულ იქნეს მ14, პ5 მთლიანად  4) მოვითხოვ, ამავე მუხლის პ8-ის სიტყვები: ,,. . .მის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ ფართობზე რეგისტრირებული დევნილის რეგისტრაციის გაუქმების თაობაზე. . . . “ .  იმისთვის, რომ წარმოვაჩინო სადავო ნორმების საქართველოს კონსტიტუციასთან შეუსაბამობა, საკუთრების ჩემი კონსტიტუციური უფლების დარღვევა და შესაბამისად, ჩემი სასარჩელო მოთხოვნების დასაბუთებულობა, საჭიროდ მიმაჩნია, მოვახდინო შესაბამისი კანონმდებლობის მიმოხილვა:  როგორც მოგეხსენებათ, საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის პირველი და მეორე პუნქტები შეიცავენ შემდეგ დებულებებს: ,,1.საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და ხელშეუვალია. . . .  2. აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის დასაშვებია ამ მუხლის პირველ პუნქტში აღნიშნულ უფლებათა შეზღუდვა კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით, იმგვარად, რომ არ დაირღვეს საკუთრების უფლების არსი.“, რომლებითაც იმპერატიული, შესასრულებლად სავალდებულო ფორმის გარდა, გასაგები და მკაფიოდ ჩამოყალიბებული შინაარსით დადგენილია საკუთრების და მესაკუთრის ხელშეუხებელი სტატუსი და განსაზღვრულია ის შემთხვევები, როდესაც შესაძლებელია მათი შეზღუდვა და აგრეთვე ხაზგასმულია სახელმწიფოს ის ვალდებულება, რომ არ დაუშვას, რომ დაირღვეს საკუთრების უფლების არსი, ვინმეს მიერ და ვინმეს მიმართ.  აქვე უნდა ვახსენო საქართველოს კონსტიტუციის 46-ე მუხლის პირველი პუნქტი, რომელიც, რამდენადაც ვიცი, წარმოადგენს კონსტიტუციაში ერთადერთ ნორმას, რომლითაცაა მითითებული და დაკონკრეტებული მისი 21-ე მუხლის მეორე და მესამე პუნქტებით გათვალისწინებული საკუთრების უფლების შეზღუდვის პირობები, საფუძვლები და ფორმები და რომლითაც დამატებით ცხადი ხდება, რომ ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“ საქართველოს კანონის, მე-14 მუხლის მე-3, მე-4, მე-5 და მე-8 პუნქტების ჩემი საკუთრების უფლების შემზღუდველი ნორმები სრულ წინააღმდეგობაშია საქართველოს კონსტიტუციასთან და რომ ჩემი სასარჩელო მოთხოვნები სამართლიანია და აბსოლუტურად შეესაბამება კონსტიტუციის 21-ე მუხლს და კონსტიტუციურ პრინციპებს.  საკუთრების ცნება, საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 170-ე მუხლის, „ცნება. საკუთრების უფლების შინაარსი“ პირველი ნაწილის მიხედვით, შემდეგი შინაარსისაა: „მესაკუთრეს შეუძლია, კანონისმიერი ან სხვაგვარი, კერძოდ, სახელშეკრულებო შებოჭვის ფარგლებში თავისუფლად ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა, განკარგოს იგი, თუკი ამით არ ილახება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებები, ანდა, თუ ეს მოქმედება არ წარმოადგენს უფლების ბოროტად გამოყენებას.“ როგორც ვხედავთ, კანონმდებელი აწესებს მოთხოვნებს იმასთან დაკავშირებით, რომ მესაკუთრე თავისუფლად უნდა ფლობდეს და სარგებლობდეს ქონებით (ნივთით), რომ მას უფლება უნდა ჰქონდეს, არ დაუშვას სხვა პირთა მიერ ამ ქონებით სარგებლობა, უფლება, განკარგოს იგი, რასაც უკვე დაახლოებით თხუთმეტი წელიწადია, ვერ ვახორციელებ. რაც შეეხება მეზობლების ან სხვა მესამე პირთა უფლებების შელახვას, მოგახსენებთ, რომ ჩემი მეზობლების უფლებები არ ილახება - მათაც ჩემი ბინის ანალოგიურად, ჯერ სამსახურებრივი ორდერებით გადასცეს იზოლირებული საცხოვრებელი ბინები უვადო კანონიერ სარგებლობაში, ხოლო მოგვიანებით კი - საკუთრებაში. ხოლო რაც შეეხება დევნილ ოჯახს, რომლის წევრებსაც მიტაცებული აქვთ ჩემი ბინის ორი ოთახი, ისინი ჩემი ბინის ნაწილში სახელმწიფომ კი არ განასახლა(განათავსა), არამედ მოქ. ლ.ღვინეფაძემ, რომელიც შ.პ.ს. „ალბას“ თანამშრომელია. „ალბა“ წარმოადგენს ჩვენი საერთო შენობის დიდი ნაწილის მესაკუთრეს, რომელთანაც საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს ჰქონდა დავა 198,8 კვ.მ ფართზე ამ შენობაში და 795 კვ.მ მიწის ნაკვეთზე, იმ პერიოდში, როცა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 02.07.2003წ გადაწყვეტილებით #3გ/ად-157/კ-03 საქმეზე ჯერ კიდევ არ იყო დადგენილი, რომ ქ. თბილისში, ქეთევან წამებულის გამზირ #25-ში მდებარე ყოფილ სამხედრო ქალაქ #194, იგივე სამხედრო მეტროლოგიურ ლაბორატორიაში შემავალი ქონების განკარგვაზე უფლებამოსილი ერთადერთი პირი, ანუ მესაკუთრე იყო საქართველოს თავდაცვის სამინისტრო. ამ სამინისტროს 1997-2001წწ გადმოეცა ბალანსიდან ბალანსზე აღნიშნული სამხედრო ქალაქი, მაგრამ 2002წ აგვისტომდე არ ჰქონდა განხორციელებული მისი რეგისტრაციისა და სამხედრო მოსამსახურეებზე განკარგვის(განაწილების) პროცედურები, რომელთა დასრულების შემდეგაც სხვა სამხედრო მოსამსახურეების მსგავსად, ჩემზეც გაანაწილა და გადმომცა სამოთახიანი #8 ბინა, რომელიც ამჟამად ჩემს საკუთრებად არის აღრიცხული. ამასთან, ჩემთან შემოჭრილი დევნილებისგან განსხვავებით, რომლებიც არასდროს არ წარმოადგენდნენ მხარეს და სუბიექტებს დავებში, მე შეზღუდული ვიყავი - ორ მრავალბინიან შენობას, მათ შორის ჩემსასაც, მთლიანად ედო ყადაღა და მხოლოდ თბილისის საქალაქო სასამართლოს 15.06.2012 განჩინების საფუძველზე შევძელი სათანადო მოქმედების განხორციელება ჩემ ბინასთან დაკავშირებით და უმოკლეს ვადაში განვახორციელე მისი რეგისტრაცია კანონმდებლობით დადგენილი წესით(იხ. დანართი ).  იმას, რომ დევნილები სახელმწიფოს არ განუსახლებია ჩემს ბინაში, მოწმობს საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს პასუხი ჩემს განცხადებაზე(იხ. დანართი ), თავდაცვის სამინისტროს თანამშრომლის მოხსენებითი ბარათი(იხ. დანართი ) და დევნილთა კოლექტიური განცხადება დევნილთა მინისტრ ე.ასტემიროვას (იხ. დანართი ). პირველი მათგანით ასევე მტკიცდება, რომ თავდაცვის სამინისტროს არ მიუცია უფლება ვინმესთვის, რომ მის საკუთრებაში შემავალი ნივთი დევნილთა კომპაქტურად განსახლების ობიექტი გამხდარიყო, ხოლო მესამით, რომ ისინი საცხოვრებელი ბინების ჩემზე და სხვა სამხედრო მოსამსახურეებზე განაწილებისა და სამსახურებრივი ორდერებით მათი გადმოცემიდან დაახლოებით წელიწადნახევრის შემდეგ - 2004წ დაარეგისტრირეს ქეთევან წამებულის #25-ში, რაც დამატებით ადასტურებს მათ არამართლზომიერ ცხოვრებას ჩემს საკუთრებაში და შესაბამისად, საკუთრების ჩემი კონსტიტუციური უფლების უხეშ და უცერემონიო დარღვევას - დაახლოებით იმ ტიპისას, როგორითაც რუსეთის სახელმწიფო არღვევს ჩვენი სახელმწიფოს სუვერენიტეტსა და მთლიანობას.  ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“ საქართველოს კანონის, მუხლი 14, პუნქტი 3-ის სადავო დებულებებს წარმოადგენს შემდეგი: „დევნილის/დევნილი ოჯახის მართლზომიერ მფლობელობაში არსებული საცხოვრებელი ფართობი, ამ კანონის მე-4 მუხლის „პ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულის გარდა, არის ის საცხოვრებელი ფართობი, სადაც ამ კანონის ამოქმედებამდე დევნილი განასახლა სახელმწიფომ, რომელიც მონაცემთა ბაზაში აღრიცხული იყო, როგორც დევნილთა კომპაქტურად (ორგანიზებულად) განსახლების ობიექტი, რომელშიც სამინისტრო ყოველწლიური სახელმწიფო ბიუჯეტის შესაბამისად ანაზღაურებდა ადმინისტრაციის, საყოფაცხოვრებო და კომუნალური (მათ შორის, მოხმარებული ელექტროენერგიის) მომსახურების ხარჯებს და რომელიც სახელმწიფო ან კერძო საკუთრება იყო.“  ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“ საქართველოს კანონის, მუხლი 14, მე-4 პუნქტის სადავო დებულებებია: „ამ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევებში მესაკუთრე უფლებამოსილია მიმართოს სამინისტროს და შესაბამის ორგანოს მის საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებაში რეგისტრირებული ან/და ფაქტობრივად მცხოვრები დევნილის გამოსახლების თაობაზე.“  სადავო საკანონმდებლო აქტის მ14, პ5 მიხედვით, ,,თუ მესაკუთრე ისარგებლებს ამ მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული უფლებით, იგი ვალდებულია გაითვალისწინოს ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის მოთხოვნები.“ ასე ვთქვათ შეუიარაღებელი თვალითაც ადვილია დანახვა, ანუ არაკონსტიტუციონალისტი და არაიურისტი ადამიანისთვისაც ადვილია ამ ნორმის საქართველოს კონსტიტუციასთან შეუსაბამობის შემჩნევა, ვინაიდან ის კონსტიტუციის მ21, პ1, პ2 და მ46, პ1საწინააღმდეგოდ მიწესებს ვალდებულებას, ვითმინო კონსტიტუციის საწინააღმდეგო მოქმედებები გარკვეულ პირთა მხრიდან, რაც დაუშვებლად მიმაჩნია.  ანალოგიურად, იმავე მუხლის მე-8 პუნქტის მიხედვით, ,,ამ მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული დევნილის/დევნილი ოჯახის გამოსახლება შეიძლება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მესაკუთრემ სამინისტროს მიმართა განცხადებით მის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ ფართობზე რეგისტრირებული დევნილის რეგისტრაციის გაუქმების თაობაზე. . . . “ , რაც კონსტიტუციის მ21, პ1, პ2 და მ46, პ1 მოთხოვნათა საწინააღმდეგო წესს ადგენს და ანტიკონსტიტუციურად ხელყოფს საკუთრების ჩემს უფლებას, ვინაიდან მე, როგორც მესაკუთრეს, ანტიკონსტიტუციური საკანონმდებლო ნორმით მერთმევა ყველანაირი სამართლებრივი შესაძლებლობა, არ დავუშვა ჩემთან ხელშეკრულებრივად და ნათესაობრივად დაუკავშირებელი პირების მხრიდან ჩემი ქონების ფლობა და ის ასეთი პირების მფლობელობიდან გამოთავისუფლებული სახით გამოვითხოვო. აღნიშნული კი, თავის მხრივ, უსარგებლოს ხდის საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლით დადგენილ-დაწესებულ სასამართლოსთვის მიმართვის კონსტიტუციურ უფლებას.  მე კარგად მესმის კანონმდებლის მიერ ამ კანონის მ14,პ2-ში გამოხატული ნება და უფრო მეტიც, სრულად ვიზიარებ მის მოსაზრებას იმასთან დაკავშირებით, რომ დევნილი პირების, მაპატიეთ და ,,ქუჩაში გაყრა“ დაუშვებელია, გამომდინარე თუნდაც იქიდან, რომ მე თვითონ გახლავართ აფხაზეთის ომის ვეტერანი და ვიცი, თუ რას გამოექცა ეს ხალხი, მაგრამ ეს იმას არ ნიშნავს და არ უნდა ნიშნავდეს, რომ ჩემი საკუთრების ნაწილი, ჩემი თანხმობის გარეშე, განუსაზღვრელი ვადით ჰქონდეთ დაკავებული პირებს, რომელთა მიმართაც მე, როგორც მესაკუთრეს, არანაირი ხელშეკრულებითი მოვალეობები არ გამაჩნია, ისევე, როგორც საკუთრების ცნების საწინააღმდეგო ასეთი ფლობის თმენის არავითარი ვალდებულება. ვფიქრობ, რომ ჩემი პოზიციის სისწორეს და მართლზომიერებას დამატებით ადასტურებს ის ფაქტები, რომ ამ კანონის მ4, ,,პ“ ქვეპუნქტით მართლზომიერ მფლობელობაში გადაცემულ საცხოვრებელ ფართობად მიჩნეულია საცხოვრებელი ფართობი, სადაც დევნილი/დევნილი ოჯახი მესაკუთრის თანხმობის საფუძველზე, მონაცემთა ბაზის მიხედვით რეგისტრირებულია ან რეგისტრაციის გარეშე ცხოვრობს და რომ კანონით განგებ, ან უნებლიედ არაა გათვალისწინებული ის გარემოება, რომ დევნილმა, მესაკუთრის ნების საწინააღმდეგოდ, შესაძლოა ხელოვნურად გააჭიანუროს საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა, განსახლებისა და ლტოლვილთა სამინისტროსთვის მიმართვა, თანაც განუსაზღვრელი დროით, მაშინ როდესაც მესაკუთრეს მხოლოდ დევნილის რეგისტრაციის გაუქმების მოთხოვნით შეუძლია მიმართოს ამ სამინისტროს და არა ამ დევნილის გამოსახლებისა და დევნილისთვის შესაბამისი საცხოვრებელი ფართობის გამოყოფის მოთხოვნით. ნიშანდობლივია, რომ არც ამ სამინისტროს არ გააჩნია ფართის მესაკუთრის მოთხოვნით, ან თავისი ინიციატივით ასეთი ფართობის შეთავაზების არც უფლება, არც მითუმეტეს ვალდებულება, რაც რეალურად ხელყოფს ჩემი, როგორც მესაკუთრის, როგორც საქართველოს კონსტიტუციით, ასევე საყოველთაოდ, მთელ მსოფლიოში აღიარებული და დაცული, საკუთრების უფლების შესაბამისობას საკუთრების ცნებასთან - ჩემს შემთხვევაში დევნილები რეგისტრირებულნი არ არიან ჩემს საკუთრებაში არსებულ ბინაში, რა თქმა უნდა, მათი რაიმე სახის უფლება, ან ჩემი საკუთრების უფლების არანაირი შეზღუდვა ჩემს ბინასთან მიმართებაში არ არის რეგისტრირებული საჯარო რეესტრში და შესაბამისად, ვერც ასეთი, ან დევნილების ბაზაში ჩემი ბინის მისამართზე რეგისტრაციის გაუქმებას ვერ მოვითხოვ, რის გარეშეც მათი გამოსახლება ჩემთვის რეალურად შეუძლებელი ხდება, გამომდინარე ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-14 მუხლის მე-2 პუნქტის, რომელიც არ არეგულირებს ჩემს შემთხვევას, ვინაიდან ჩემთან შემოჭრილი დევნილები არ მიმართავენ დევნილთა სამინისტროს მათთვის სათანადო საცხოვრებლის გამოყოფის თაობაზე და მე-5 პუნქტის შინაარსებიდან, ასევე იმავე მუხლის მე-8 პუნქტის დებულებებიდან - ,,ამ მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული დევნილის/დევნილი ოჯახის გამოსახლება შეიძლება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მესაკუთრემ სამინისტროს მიმართა განცხადებით **მის საკუთრებაში არსებულ საცხოვრებელ ფართობზე რეგისტრირებული დევნილის რეგისტრაციის გაუქმების თაობაზე**. . . .“. თავის მხრივ, აღნიშნული მე-7 პუნქტი ასეთი შინაარსისაა : *,,ამ მუხლის მე-2 და მე-6 პუნქტების მოთხოვნები არ ვრცელდება იმ დევნილზე/დევნილ ოჯახზე,რომელიც არ იქნა განსახლებული სახელმწიფოს მიერ და რომელმაც საკუთარი ძალებითა თუ საშუალებებით იპოვა საცხოვრებელი (რეგისტრირებულია ან/და ცხოვრობს ნაქირავებ, ნათხოვარ ან საკუთარ სახლში ან მასპინძელ ოჯახთან ერთად და სხვა), რომელშიც სამინისტრო სახელმწიფო ბიუჯეტის შესაბამისად ყოველწლიურად არ ანაზღაურებდა ადმინისტრაციის, საყოფაცხოვრებო და კომუნალური (მათ შორის, მოხმარებული ელექტროენერგიის) მომსახურების ხარჯებს.“*  კანონი არ შეიცავს მესაკუთრის ინტერესის დაცვის რეალურ მექანიზმს, რომელიც უზრუნველყოფდა ჩემი საკუთრების კანონშესაბამის(მათ შორის კონსტიტუციისაც) - შეუზღუდავ ფლობას ჩემი მხრიდან.  ჩემი აზრით, ის, რასაც აწესებს და ჩემთან, ასევე ჩემი ოჯახის წევრებთან მიმართებაში რის უფლებას და საშუალებასაც აძლევს არაკეთილსინდისიერ დევნილ ოჯახს ეს არაკონსტიტუციური კანონი, წარმოადგენს უკიდურესად აგრესიულ და მაიგნორირებელ დამოკიდებულებას კონსტიტუციურად დადასტურებული და აღიარებული საკუთრების უფლების(მათ შორის ჩემისაც) ინსტიტუტის მიმართ. არაკონსტიტუციური კანონის არსებობის და ზოგიერთი მოსამართლისა და საჯარო მოხელეთა მიერ კონსტიტუციის და ხსენებული კანონის დებულებების არასწორად გაგებისა და განმარტების შედეგად ჩემი და ჩემი მდგომარეობის ანალოგიურ მდგომარეობაში მყოფთა საკუთრების უფლება სამუდამოდ ხელყოფილი დარჩება, თუ ან თქვენ, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო არ აღკვეთთ ამ სამართლებრივ ნონსენსს, ან ამ პირთაგან არასამართლებრივ მეთოდებს - მაგალითად ლინჩის წესს, ან კოლტის სამართალს არ მიმართა ვინმემ და ასეთი ტრაგიკული გამოსავლების გამო სათანადოდ არ გადაკეთდა ეს არაკონსტიტუციური კანონი.  ასეთია ჩემი აზრი საკუთრების ცნებისა და საკუთრების ჩემს კონსტიტუციურ უფლებასთან დაკავშირებით, თუმცა გამომდინარე საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მიზნებიდან და მნიშვნელობიდან, მთავარი მნიშვნელობა აქვს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პოზიციას საკუთრების ცნებასა და საკუთრების უფლებასთან მიმართებაში, რომელიც ჩამოყალიბებული, განსაზღვრული და განმარტებული აქვს თავის შემდეგ გადაწყვეტილებებში:  „საკუთრების უფლება წარუვალი და უზენაესი ადამიანური ღირებულებაა, საყოველთაოდ აღიარებული ძირითადი უფლება, დემოკრატიული საზოგადოების, სოციალური და სამართლებრივი სახელმწიფოს ქვაკუთხედია. საკუთრება ადამიანის ყოფიერების არსებითი საფუძველია ... საკუთრების უფლების განხორციელებამ არ უნდა დაარღვიოს სხვათა უფლებები და თავისუფლებები,ხოლო საკუთრებით სარგებლობა იმავდროულად უნდა ემსახურებოდეს საერთო კეთილდღეობას“ (საკონსტიტუციო სასამართლოს 1997 წლის 21 ივლისის №1/51 გადაწყვეტილება);  „კონსტიტუციით აღიარებული და უზრუნველყოფილი ***საკუთრება გულისხმობს ყველასათვის ერთიანი და თანასწორი საკუთრების უფლების დამკვიდრებას*** ... კონსტიტუციის 21-ე მუხლში ჩადებული საკუთრების იდეა სახელმწიფოს, როგორც მესაკუთრეს, უფლებრივად ათანაბრებს სხვა მესაკუთრეებთან. ამის შესაბამისად ჩამოყალიბდა ქართული სამოქალაქო კანონმდებლობა ... კერძოსამართლებრივ ურთიერთობებში პირთა თანასწორობის დაკანონებულმა პრინციპმა სახელმწიფო გაათანაბრა ამ ურთიერთობის სხვა სუბიექტებთან“ (საკონსტიტუციო სასამართლოს №1/14/184,228 გადაწყვეტილება; II-2);  „პირველ რიგში გულისხმობს ***საკუთრების უფლების ყველასათვის თანაბრად აღიარებასა და უზრუნველყოფას, იმისგან დამოუკიდებლად, თუ რა სახით ვლინდება საკუთრების უფლება – ფიზიკურ ნივთებზე უშუალო საკუთრების უფლებით თუ მოთხოვნის უფლებაზე საკუთრებით.***“(საკონსტიტუციო სასამართლოს №1/14/184,228 გადაწყვეტილება; II-2);  საკუთრების უფლება „ბუნებითი უფლებაა, რომლის გარეშე შეუძლებელია დემოკრატიული საზოგადოების არსებობა. ***საკუთრების უფლება*** ადამიანის არა მარტო არსებობის ელემენტარული საფუძველია, არამედ ***უზრუნველყოფს მის თავისუფლებას, მისი უნარისა და შესაძლებლობების ადეკვატურ რეალიზაციას, ცხოვრების საკუთარი პასუხისმგებლობით წარმართვას***“ (საკონსტიტუციო სასამართლოს 2007 წლის 2 ივლისის №1/2/384 გადაწყვეტილება; II-5);  „საკუთრების უფლება უმნიშვნელოვანესი ძირითადი უფლებაა. ამავდროულად, საკუთრება არის ინსტიტუტი, რომელიც სახელმწიფოს ეკონომიკურ საფუძველს წარმოადგენს. საკუთრების უფლების დაცვა უცხოა ტოტალიტარული სახელმწიფოსათვის, ხოლო დემოკრატიული, სამართლებრივი და სოციალური სახელმწიფოსათვის სასიცოცხლოდ აუცილებელია, ერთი მხრივ, საკუთრების, როგორც ინსტიტუტის კონსტიტუციურ-სამართლებრივი გარანტირება, ხოლო, მეორე მხრივ – ***მესაკუთრისათვის, როგორც სუბიექტისათვის უფლების სამართლებრივი დაცვის საკმარისი საშუალებების მინიჭება,*** მისი ხელშეწყობისა და უზრუნველყოფის გარანტიების შექმნა“ (საკონსტიტუციო სასამართლოს 2007 წლის 18 მაისის № 2/1-370,382,390,402,405 გადაწყვეტილება ; II-6);  „21-ე მუხლის მე-2 პუნქტის ფარგლებში „აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროების“ შინაარსი უფრო ფართოდ უნდა იქნეს გაგებული, საკუთრების სოციალური ბუნებიდან გამომდინარე. თუ არ მოხდება ***21-ე მუხლის მე-2 პუნქტით დადგენილი „აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროების“ შედარებით ფართო და თავისუფალი ინტერპრეტაცია,*** მაშინ ***კერძოსამართლებრივი*** ურთიერთობების მარეგულირებელი სამართლებრივი ***ნორმები*** მიიღებენ ***სიხისტის ისეთ მაღალ ხარისხს, რაც აქვს საჯაროსამართლებრივი ურთიერთობების მარეგულირებელ ნორმებს***. ამ სფეროში კანონმდებელი გაცილებით უფრო თავისუფალია, ვიდრე საჯაროსამართლებრივი ურთიერთობების რეგულირების სფეროში. თუმცა, ***ეს არ ნიშნავს კანონმდებლის სრულ თავისუფლებას და ამოვარდნას კონსტიტუციურ-სამართლებრივი ჩარჩოებიდან. კანონმდებლის მიერ გამოხატული პოზიცია უნდა იყოს დაბალანსებული, მკაფიო, გარკვეული და არ უნდა იძლეოდეს თვითნებობისა და ნორმის ბოროტად, არამიზნობრივად გამოყენების შესაძლებლობას“*** (2007 წლის 18 მაისის № 2/1-370,382,390,402,405 გადაწყვეტილება ; II-14,15,16);  „საკუთრების უფლება ***აღიარებული და უზრუნველყოფილია***. ***ეს გულისხმობს*** არა მხოლოდ მესაკუთრისათვის უფლების დაცვის სამართლებრივი შესაძლებლობების ***მინიჭებას, არამედ საკუთრების დაცვას ისეთი ხელყოფისაგან, რომელიც არ თავსდება ამავე მუხლის მე-2 და მე-3 პუნქტით დადგენილ ფარგლებში.*** აქედან გამომდინარე, 21-ე მუხლის მე-2 ან მე-3 პუნქტის დამრღვევი ნორმა, რომელიც არ შეესაბამება საკუთრების უფლების შეზღუდვისადმი ან საკუთრების ჩამორთმევისადმი წაყენებულ კონსტიტუციურ-სამართლებრივ სტანდარტს, იმავდროულად წინააღმდეგობაში მოვა ამავე მუხლის პირველ პუნქტთანაც“ (საკონსტიტუციო სასამართლოს 2007 წლის 18 მაისის № 2/1-370,382,390,402,405 გადაწყვეტილება ; II-6);  საკუთრების განკარგვასთან დაკავშირებით საკონსტიტუციო სასამართლომ განმარტა: „საკუთრების განკარგვის თავისუფლებასთან გვაქვს საქმე, როცა ეს განკარგვა მესაკუთრის თავისუფალი ნების შედეგად ხდება და იგი წარმოადგენს სუვერენული უფლების რეალიზაციის გამოვლინებას. იმ შემთხვევაში, როცა მესაკუთრის ნების გამოვლენა გარეგანი ნორმატიული იძულების საფუძველზე ხდება, შეუძლებელია საუბარი მის თავისუფლებაზე“ (საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 19 დეკემბრის №1/2/411 გადაწყვეტილება; II-28);  ***„ქონების ფლობას აზრი დაეკარგება, თუკი სუბიექტის ქონებრივი უფლებები შინაარსგამოცლილი გახდება.*** ***საკუთრების შინაარსი მაშინაა გარანტირებული, როცა მესაკუთრეს შეუძლია საკუთრებაში მოაზრებული უფლებამოსილებების სრულყოფილად განხორციელება*** საკუთრების ობიექტის ფუნქციით დეტერმინირებული ნების მიხედვით. აქედან გამომდინარე, ***კანონმდებელი ვალდებულია, მესაკუთრეს მისცეს თავისი საკუთრების დანიშნულებისამებრ გამოყენების შესაძლებლობა, რაც, პირველ რიგში, გულისხმობს საკუთრების ობიექტებთან თავად მესაკუთრის პირად ურთიერთობას. სწორედ ეს წარმოადგენს საკუთრების, როგორც სანივთო უფლების პოზიტიური შინაარსის გამოვლინებას***“(საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 19 დეკემბრის №1/2/411 გადაწყვეტილება; II-262;  „საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის დაცვის სუბიექტია კერძო პირთა საკუთრება, როგორი ფუნქციური დატვირთვაც არ უნდა ჰქონდეს მას, სამეწარმეო საქმიანობის განსახორციელებლად იქნება გამოყენებული თუ არასამეწარმეო მიზნებისათვის. ***საკუთრება უპირობოდ დაცული ფასეულობაა, იმის მიუხედავად,*** თუ რა ღირებულების მფლობელობაა სახეზე და რა სოციალური ტვირთის მატარებელია იგი“ (II-23)2008 წლის 19 დეკემბრის №1/2/411 გადაწყვეტილება;  ***„საკუთრების განკარგვის თავისუფლებასთან გვაქვს საქმე, როცა ეს განკარგვა მესაკუთრის თავისუფალი ნების შედეგად ხდება და იგი წარმოადგენს სუვერენული უფლების რეალიზაციის გამოვლინებას.*** იმ შემთხვევაში, როცა მესაკუთრის ნების გამოვლენა გარეგანი ნორმატიული იძულების საფუძველზე ხდება, შეუძლებელია საუბარი მის თავისუფლებაზე“ (საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 19 დეკემბრის №1/2/411 გადაწყვეტილება; II-28);  „სამართლებრივი უსაფრთხოების პრინციპის გათვალისწინებით, დაცული უნდა იყოს ლეგიტიმური მოლოდინები, რომელთა მიმართაც ინდივიდებს ნდობა გააჩნიათ. კანონით მინიჭებული უფლებების მიმართ მაღალია ინდივიდების ნდობის ხარისხი. აღნიშნული ნდობის გაუმართლებელი შერყევა ნეგატიურად აისახება სამართლის მიმართ ნდობასა და სამართლებრივ უსაფრთხოებაზე“(2013 წლის 27 დეკემბრის №2/3/522,553 გადაწყვეტილება).  შეიძლება არათავმდაბლად ჟღერს, მაგრამ ვთვლი, რომ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პოზიცია ბევრ რამეში ემთხვევა ჩემს დასაბუთებასა და პოზიციას და რაც მთავარია, ყველაზე სასიხარულო და ბუნებრივი ის არის, რომ ეს პოზიცია ყველგან თანხვედრაშია ლოგიკასთანაც, სამართლიანობასაც და კონსტიტუციასთანაც.  ამ ყოველივედან გამომდინარე ვთვლი, რომ ჩემი სასარჩელო მოთხოვნები იურიდიული ტერმინოლოგიის და ნიუანსებისა და როგორც სამართლებრივი, ასევე ფაქტობრივი გარემოებების მხრივ დასაბუთებულია და ნებისმიერი პროფესიის ზრდასრული ადამიანისთვის ცხადია, რომ იმ შემთხვევაშიც კი, ჩემგან განსხვავებით, ვინმე თუ მიიჩნევს, რომ ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“ საქართველოს კანონის სადავო ნორმები წარმოადგენენ საქართველოს კონსტიტუციის 21-ე მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ, აუცილებელი საზოგადოებრივი საჭიროებისათვის დასაშვებად ცნობილ, ამ მუხლის პირველ პუნქტში აღნიშნულ უფლებათა შეზღუდვის კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებს და დადგენილ წესს, დარღვეულია საკუთრების უფლების არსი, რაც უკვე სადავო ნორმათა არაკონსტიტუციურობას ნიშნავს, შესაბამისი სამართლებრივი შედეგებით.  ასევე მინდა, თქვენი ყურადღება მივაქციო იმ გარემოებას, რომ მესაკუთრის უძრავი ნივთიდან დევნილის გამოსახლების შედეგად განხორციელდება არა მხოლოდ უძრავი ნივთის მესაკუთრის (ამ შემთხვევაში - ჩემი) საკუთრების უფლების ნატურალური რეალიზება, არამედ ასევე დაჩქარდება დევნილის მიერ საკუთრების უფლების მოპოვებაც სხვა უძრავ ნივთზე, სახელმწიფოს მიერ მისთვის სათანადო საცხოვრებლის კანონშესაბამისად გამოყოფის და საკუთრებაში გადაცემის გზით, საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა, განსახლებისა და ლტოლვილთა სამინისტროსთვის მიმართვის შემთხვევაში, რაც ახლაც ნებაყოფლობითია და სავარაუდოდ, მომავალშიც ასეთად დარჩება. ამასთან, მნიშვნელოვნად მიმაჩნია ისიც, რომ ამ დროს დევნილს არ ერთმევა უფლება, სასამართლო დავის გზით დაამტკიცოს მესაკუთრის საჯარო რეესტრიდან ამონაწერში მითითებული საკუთრების უფლების დამდგენი დოკუმენტის და ამ დოკუმენტის საფუძვლის არამართლზომიერება სათანადო ხანდაზმულობის ვადის გაუსვლელობის შემთხვევაში. |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-6)შენიშვნა 6** |
|  |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
|  |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
|  |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
| ვშუამდგომლობ, ეს სარჩელი განხილულ იქნეს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ 2016 წლის 25 ნოემბერს არსებითად განსახილველად მიღებულ ჩემი მეზობლის, ირაკლი ღვამბერიას კონსტიტუციურ №742 სარჩელთან ერთად საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, ვინაიდან ორივე სარჩელი ერთი საკანონმდებლო ნორმით - ,,საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან იძულებით გადაადგილებულ პირთა – დევნილთა შესახებ“ საქართველოს კანონით დარღვეულ ჩვენს ერთ და იგივე - საკუთრების კონსტიტუციური უფლების დარღვევას ეხება. |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** | |
|  | |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* | |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი. | + |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების  დამადასტურებელი დოკუმენტი. | + |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი. | + |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია. | + |
|  | |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* | |
|  | |
| 1. 06.08.2003წ #2354 სამსახურებრივი ორდერის ასლი (1ფურც);  2. საარქივო ცნობა 16.02.2016წ(1ფ);  3. ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან(2ფ);  4. ვეტერანის მოწმობის ასლი(1ფ);  5. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 25.05.2016წ გადაწყვეტილება #2/21222-2015 საქმეზე(6ფ);  6. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 02.07.2003წ გადაწყვეტილება #3გ/ად-157/კ-03 საქმეზე(6ფ);  7. საბინაო კომისიის 26.06.2003წ #11 სხდომის ოქმი (3ფურც);  8. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 28.01.2016წ #16133(2ფ.);  9. ჩემი 23.06.2016წ განცხადება საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს და განცხადების რეგისტრაციის ბარათი(3ფ.);  10. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს საპასუხო წერილი ჩემს განცხადებაზე(1ფ);  11. ნ.როდონაიას და სხვათა 27.02.2004წ ერთობლივი განცხადება ლტოლვილთა სამინისტროს(1ფ);  12. ნ.როდონაიას და ნ.მელუას დევნილთა ანკეტები(2ფ);  13. ლტოლვილთა სამინისტროს 04.11.2015წ წერილი(ცნობა) (1ფ);  14. სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს 09.06.2016წ #01/145538 წერილი (1ფურც).  სულ 31 ფურცელი. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** | |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 05 ივლისი, 2017წელი |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)