დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **const-LOGO** |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_**  **მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი | | |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) | | |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: [const@constcourt.ge](mailto:const@constcourt.ge); ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). | | |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** | | |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| გია ფაცურია |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** | |  |
|  |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი | ქუთაისი, ირ.აბაშიძის გამზირი #26 | (995 32)228070 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** | | | |
|  |  | |  |
| ა) აქტის დასახელება | | | |
| სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი | | | |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | | მიღების/ გამოცემის თარიღი | |
| საქართველოს პარლამენტი | | 09/10/2009 | |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** | | | |
| სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 56-ე მუხლის 5-ე და 6-ე პუნქტები | | | |

5. პირის დაზარალებულად ან ან მის უფლებამონაცვლედ ცნობის სათანადო საფუძვლის არსებობისას პროკურორს გამოაქვს დადგენილება საკუთარი ინიციატივით ან ამ პირის მიერ შესაბამისი განცხადებით მიმართვის შემთხვევაში. თუ პროკურორმა განცხადება არ დააკმაყოფილა მისი შეტანიდან 48 საათის განმავლობაში, აღნიშნულ პირს უფლება აქვს, დაზარალებულად ან მის უფლებამონაცვლედ ცნობის მოთხოვნით ერთჯერადად მიმართოს ზემდგომ პროკურორს. ზემდგომი პროკურორის გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ საჩივრდება, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც ჩადენილია განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული. ამ შემთხვევაში, თუ ზემდგომი პროკურორი არ დააკმაყოფილებს საჩივარს, აღნიშნულ პირს უფლება აქვს, პროკურორის გადაწყვეტილება გაასაჩივროს გამოძიების ადგილის მიხედვით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში.

6. თუ პირის დაზარალებულად ცნობის შესახებ დადგენილების გამოტანის შემდეგ გაირკვევა, რომ ამის საფუძველი არ არსებობს, პროკურორი იღებს გადაწყვეტილებას ამ დადგენილების გაუქმების თაობაზე, რის შესახებაც დაზარალებულს წერილობით ეცნობება. დაზარალებულს უფლება აქვს, პირის დაზარალებულად ცნობის შესახებ დადგენილების გაუქმების თაობაზე პროკურორის გადაწყვეტილება ერთჯერადად გაასაჩივროს ზემდგომ პროკურორთან. ზემდგომი პროკურორის გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ საჩივრდება, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც ჩადენილია განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული. ამ შემთხვევაში, თუ ზემდგომი პროკურორი არ დააკმაყოფილებს საჩივარს, დაზარალებულს უფლება აქვს, პროკურორის გადაწყვეტილება გაასაჩივროს გამოძიების ადგილის მიხედვით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში.

|  |  |
| --- | --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** | |
|  | |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. | |
| **[მუხლი 14](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/30346" \l "!)**   ყველა ადამიანი დაბადებით თავისუფალია და კანონის წინაშე თანასწორია განურჩევლად რასისა, კანის ფერისა, ენისა, სქესისა, რელიგიისა, პოლიტიკური და სხვა შეხედულებებისა , ეროვნული, ეთნიკური და სოციალური კუთვნილებისა, წარმოშობისა, ქონებრივი და წოდებრივი მდგომარეობისა, საცხოვრებელი ადგილისა  **[მუხლი 42](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/30346" \l "!)-ის 1 პუნქტი.**  ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს . | |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** | |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)** | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| 5. პირის დაზარალებულად ან ან მის უფლებამონაცვლედ ცნობის სათანადო საფუძვლის არსებობისას პროკურორს გამოაქვს დადგენილება საკუთარი ინიციატივით ან ამ პირის მიერ შესაბამისი განცხადებით მიმართვის შემთხვევაში. თუ პროკურორმა განცხადება არ დააკმაყოფილა მისი შეტანიდან 48 საათის განმავლობაში, აღნიშნულ პირს უფლება აქვს, დაზარალებულად ან მის უფლებამონაცვლედ ცნობის მოთხოვნით ერთჯერადად მიმართოს ზემდგომ პროკურორს. ზემდგომი პროკურორის გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ საჩივრდება, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც ჩადენილია განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული. ამ შემთხვევაში, თუ ზემდგომი პროკურორი არ დააკმაყოფილებს საჩივარს, აღნიშნულ პირს უფლება აქვს, პროკურორის გადაწყვეტილება გაასაჩივროს გამოძიების ადგილის მიხედვით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში. | მუხლი 14.  ყველა ადამიანი დაბადებით თავისუფალია და კანონის წინაშე თანასწორია განურჩევლად რასისა, კანის ფერისა, ენისა, სქესისა, რელიგიისა, პოლიტიკური და სხვა შეხედულებებისა, ეროვნული, ეთნიკური და სოციალური კუთვნილებისა, წარმოშობისა, ქონებრივი და წოდებრივი მდგომარეობისა, საცხოვრებელი ადგილისა.  მუხლი 42-ის 1 პუნქტი.  ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს |
| 6. თუ პირის დაზარალებულად ცნობის შესახებ დადგენილების გამოტანის შემდეგ გაირკვევა, რომ ამის საფუძველი არ არსებობს, პროკურორი იღებს გადაწყვეტილებას ამ დადგენილების გაუქმების თაობაზე, რის შესახებაც დაზარალებულს წერილობით ეცნობება. დაზარალებულს უფლება აქვს, პირის დაზარალებულად ცნობის შესახებ დადგენილების გაუქმების თაობაზე პროკურორის გადაწყვეტილება ერთჯერადად გაასაჩივროს ზემდგომ პროკურორთან. ზემდგომი პროკურორის გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ საჩივრდება, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც ჩადენილია განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული. ამ შემთხვევაში, თუ ზემდგომი პროკურორი არ დააკმაყოფილებს საჩივარს, დაზარალებულს უფლება აქვს, პროკურორის გადაწყვეტილება გაასაჩივროს გამოძიების ადგილის მიხედვით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოში. | მუხლი 14.  ყველა ადამიანი დაბადებით თავისუფალია და კანონის წინაშე თანასწორია განურჩევლად რასისა, კანის ფერისა, ენისა, სქესისა, რელიგიისა, პოლიტიკური და სხვა შეხედულებებისა, ეროვნული, ეთნიკური და სოციალური კუთვნილებისა, წარმოშობისა, ქონებრივი და წოდებრივი მდგომარეობისა, საცხოვრებელი ადგილისა.  მუხლი 42-ის 1 პუნქტი.  ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს |
|  |  |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე მუხლის პირველი პუნქტის ვ) ქვეპუნქტი, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 19-ე მუხლის 1 პუნქტის ე) ქვეპუნქტი და 39-ე მუხლის 1 პუნქტის ა) ქვეპუნქტი, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის 1 მუხლის 2-ე პუნქტი და 10-ე მუხლის 1 პუნქტი |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
| **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| 1. ჩემს მიერ წარმოდგენილი საკონსტიტუციო სარჩელი თავისი ფორმითა და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის 18-ე მუხლის მოთხოვნებს; 2. პირადად ვარ დაზარალებული სადავო ანტიკონსტიტუციური ნორმის შედეგად, ვინაიდან მოკლებული ვარ შესაძლებლობას და უფლებას გავასაჩივრო პროკურატურის ქმედება (უმოქმედობა) სასამართლოში; 3. სარჩელში მითითებული სადავო საკანონმდებლო ნორმა, ჩემი მტკიცებით, ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის 2-ე თავით დაცულ ფუნდამენტურ უფლებებს 14-ე და 42-ე მუხლით, ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროკონვენციის 6-ე მუხლს - „სამართლიანი სასამართლოს უფლება“, რის გამოც ის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯად საკითხს წარმოადგენს; 4. ჩემს სარჩელში გასაჩივრებული საკანონმდებლო ნორმა არ ყოფილა გასაჩივრებული და გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ. |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| 1. საქართველოს კონსტიტუციის 14-ე მუხლი უზრუნველყოფს ყოველი ადამიანის თანასწორობას კანონის წინაშე...   *მოგეხსენებათ, 2016 წლის 8 ოქტომბერს ჩატარდა საქართველოს პარლამენტის არჩევნები. 2016 წლის 19 აგვისტოს #2 ვაკის საოლქო საარჩევნო კომისიაში საინიციატივო ჯგუფის მიერ შეტანილ იქნა მხარდამჭერთა სიები საპარლამენტო არჩევნებისთვის ჩემი მაჟორიტარ კანდიდატად რეგისტრაციის მიზნით. 2016 წლის 20 აგვისტოს შედგა მხარდამჭერთა სიების შემოწმების ე.წ. „აქტი“. აღნიშნული „აქტის“ თანახმად გაბათილდა 241 ხელმოწერა და გაბათილების ერთადერთ საფუძვლად დაედო მხარდამჭერთა ხელმოწერების შეგროვებისათვის პასუხისმგებელი პირის ხელმოწერის არარსებობა ბლანკზე. 2016 წლის 22 აგვისტოს #2 ვაკის საოლქო საარჩევნო კომისიას წარედგინა მხარდამჭერთა ხელმოწერების დამატებითი სიები (217 ხელმოწერა).*  *2016 წლის 24 აგვისტოს შედგა მხარდამჭერთა სიების შემოწმების მეორე ე.წ. „აქტი“. აღნიშნული „აქტის“ თანახმად გაბათილდა 181 ხელმოწერა პირადობის მოწმობის სერიისა და ნომრის შეუტანლობის მიზეზით.*  *2016 წლის 24 აგვისტოს საქართველოს საარჩევნო ადმინისტრაციის #2 ვაკის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარემ გამოსცა განკარგულება (#013/2016), რითაც უარი მეთქვა რეგისტრაციაზე საქართველოს პარლამენტის 2016 წლის 8 ოქტომბრის არჩევნებისათვის #2 მაჟორიტარულ ოლქში.*  *აღნიშნული გავასაჩივრე ცესკოში. ცესკომ ძალაში დატოვა საოლქო კომისიის გადაწყვეტილება.*  *საარჩევნო ადმინისტრაციის ორივე დონის კომისიის ქმედება იმდენად აბსურდული იყო, რომ გავასაჩივრე თბილისის საქალაქო სასამართლოში და 29 აგვისტოს გადაწყვეტილებით სასამართლომ დაავალა სიებში ხელმოწერების თავიდან გადათვლა, კანონის სრული დაცვით, რის შედეგადაც, საოლქო კომისია იძულებული გახდა გავეტარებინე რეგისტრაციაში 2016 წლის 1 სექტემბერს.*  *ამის შემდეგ დაიწყო უკანონო ქმედებების მეორე სერია, რის შესახებაც მივმართე გენერალურ პროკურორს 7 და 16 სექტემბერს და მოვითხოვე ცესკოს თავმჯდომარის წინააღმდეგ სისხლის სამართლებრივი დევნის დაწყება. (ორივე განცხადება, თანდართული მასალებით თან ერთვის)*  *თამარ ჟვანიას და მის დაქვემდებარებაში მყოფ საარჩევნო ადმინისტრაციის ქმედებების გამო:*   1. *კრიტიკულად მნიშვნელოვან წინასაარჩევნო პერიოდში (20 დღეზე მეტი ხნის განმავლობაში) ამომრჩევლებში გავრცელდა ინფორმაცია, რომ საბოლოოდ მოხსნილი ვარ არჩევნებიდან ჩემი და არა ცესკოს არამართლზომიერი ქმედებების გამო;* 2. *სხვა კანდიდატებთან ერთად ერთად ვერ მოვხვდი სოციოლოგიურ გამოკითხვებში;* 3. *ჩამეშალა წინასაარჩევნო ფონდის შეგროვების პროცესი ვინაიდან სპონსორებთან ურთიერთობა, მოგეხსენებათ მეტად სენსიტიური თემაა;* 4. *დაგვიანდა ფლაერების და პლაკატების ბეჭდვა, ჩემი საინიციატივო ჯგუფი, საარჩევნო შტაბი* *გაურკვეველ ვითარებაში აღმოჩნდა, პროგრამისტმა სხვაგან დაიწყო მუშაობა და მრავალმა სხვა წვრილმანმა პრობლემამაც იჩინა თავი რაც ცხადია ენთუზიაზმს არ მატებდა ჩემს მხარდამჭერებს* 5. *არ მიმიწვიეს შესაბამის წინასარჩევნო სატელევიზიო გადაცემებში;* 6. *რამდენიმე ონლაინ გამოცემაში, მაგალითად „ნეტგაზეთში“ განთავსდა ინტერაქტიური რუქები კანდიდატების მონაცემებით, ფოტომასალით, სადაც მე ვერ მოვხვდი;* 7. *შეფერხდა წინასაარჩევნო პროგრამაზე მუშაობა;* 8. *ჩაიშალა ამომრჩევლებთან დაგეგმილი შეხვედრები*   *საქმე ეხებოდა დოკუმენტურად დადასტურებულ, პირადად ცესკოს თავმჯდომარის ქმედებებს, ამიტომაც პირადად გენერალურ პროკურორს მივმართე რათა უმაღლესი პოლიტიკური თანამდებობის პირებს შორის თანაბარი იერარქიული დონის გამო, არ შეფერხებულიყო ჩემი დარღვეული უფლებების უსწრაფესი აღდგენა და ამომრჩევლებამდე მისულიყო მესიჯი, რომ საკუთარი უფლებების დაცვა შემიძლია, შესაბამისად მათ უფლებებსაც მოურიდებლად და ოპერატიულად დავიცავ.*  *ამგვარად:*  2016 წლის 7 და 19 სექტემბერს განცხადებებით მივმართე საქართველოს გენერალურ პროკურორს, ი.შოთაძეს (ასლები თან ერთვის) ცენტრალური საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის, თამარ ჟვანიას მიერ ჩემს წინააღმდეგ ჩადენილი, სსკ-ის ექვსი მუხლით - 162-ე, 381-ე, 332-ე, 333-ე, 341-ე, 342-ე, გათვალისწინებული დანაშაულების თაობაზე, მოვითხოვე მის წინააღმდეგ სისხლის სამართლებრივი დევნის დაწყება და ჩემი დაზარალებულად ცნობა.  ჩემი განცხადებები გენპროკურორმა გადააწერა მოადგილეს, მოადგილემ თბილისის პროკურორს, თბილისის პროკურატურამ ვაკე-საბურთალოს პროკურატურას (ასლი თან ერთვის), ვაკე-საბურთალოს რაიონულმა პროკურატურამ - შსს ქ.თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის ვაკე-საბურთალოს მეშვიდე განყოფილებას (ასლი თან ერთვის), ეს უკანასკნელი ქმედება, თავის მხრივ წარმოადგენს საგამოძიებო ქვემდებარეობის განსაზღვრის თაობაზე იუსტიციის მინისტრის 2013 წლის 7 ივლისის #34-ე ბრძანების იგნორირებას.  ზემოაღნიშნულ პოლიციის განყოფილებაში გამომიძახეს, სადაც დეტექტივ-გამომძიებელს კიდევ ერთხელ განვუმარტე ჩემი მოთხოვნის არსი. მივიღე პასუხი, რომ ვაკე-საბურთალოს პროკურორთან გაივლიდა დამატებით კონსულტაციას. გარკვეული პერიოდის შემდეგ შემატყობინეს, რომ ჩემი განცხადებები გადაეწერა დიღმის პოლიციის განყოფილებას.  სხვა არავითარი ოფიციალური ინფორმაცია არ მიმიღია.  სისხლის სამართლის კოდექსის 162-ე, 381-ე, 332-ე, 333-ე, 341-ე, 342-ე მუხლები არ წარმოადგენენ „განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის“ აღმწერი ქმედებების დეფინიციას. შესაბამისად მოკლებული ვარ შესაძლებლობას მივმართო სასამართლოს საკუთარი უფლებების დასაცავად რაც ცხადია არათანაბარ პირობებში მაყენებს საქართველოს იმ მოქალაქეებთან შედარებით, რომლებიც „განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის“ მსხვერპლი გახდნენ.  ზემდგომ პროკურორსაც ვერ მივმართავ, ვინაიდან თავიდანვე მივმართე გენერალურ პროკურორს.  ამგვარად აშკარაა, რომ ამ კონკრეტულ შემთხვევაში სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 56-ე მუხლის 5-ე პუნქტი აშკარად ზღუდავს ჩემს მიმართ კონსტიტუციის 14-ე მუხლით გარანტირებულ, კანონის წინაშე თანასწორობის პრინციპს, ხოლო იგივე სსსკ-ს 56-ე მუხლის 6-ე პუნქტმა შეიძლება ჩემი კონსტიტუციური უფლება მომავალში უშუალოდ შელახოს. შესაბამისად სისხლის სამართლის კოდექსის აღნიშნულ მუხლებში ჩანაწერები „ზემდგომი პროკურორის გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ საჩივრდება, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც ჩადენილია განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული.“ **- თანასწორობის შემზღუდველი ანუ არაკონსტიტუციურია.**  2. სადავო მუხლების ანტიკონსტიტუციურობა კონსტიტუციის 42-ე მუხლთან მიმართებით:  კონსტიტუციის 42-ე მუხლის 1 პუნქტში დეკლარირებულია „ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.  იგივე გარანტიებს გვაძლევს ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის 6-ე მუხლი - „სამართლიანი სასამართლო განხილვის უფლება“. საქართველოს კონსტიტუციის 6-ე მუხლის 2-ე პუნქტის მიხედვით კი - „საქართველოს საერთაშორისო ხელშეკრულებას ან შეთანხმებას, თუ იგი არ ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციას,... აქვს უპირატესი იურიდიული ძალა შიდასახელმწიფოებრივი ნორმატიული აქტების მიმართ.“  შესაბამისად ნებისმიერი კანონი, ნორმატიული აქტი თუ ჩანაწერი, რომელიც ზღუდავს სასამართლოსადმი მიმართვის უფლებას, აშკარად არაკონსტიტუციურია და ასევე ეწინააღმდეგება საქართველოს საერთაშორისო შეთანხმებებს.  ამგვარად სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 5-ე და 6-ე მუხლებში არსებული ჩანაწერები:  „ზემდგომი პროკურორის გადაწყვეტილება საბოლოოა და არ საჩივრდება, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც ჩადენილია განსაკუთრებით მძიმე დანაშაული.“  აშკარად არაკონსტიტუციურია კონსტიტუციის 14-ე და 42-ე მუხლებთან მიმართებაში, ეწინააღმდეგება ევროკონვენციის 6-ე მუხლს და უნდა გაუქმდეს. |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-6)შენიშვნა 6** |
|  |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
|  |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
|  |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** | |
|  | |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* | |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი. |  |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების  დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია. |  |
|  | |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* | |
|  | |
| 1კანცელარიის მიღების ბარათი 07.09.2016 წ.  2.განცხადება გენპროკურორ ი. შოთაძის სახელზე  3. კანცელარიის მიღების ბარათი 19.09.2016 წ.  4. განცხადება გენპროკურორ ი. შოთაძის სახელზე  5. ქ. თბილისის პროკურატურის წერილი  6. ვაკე საბურთალოს რაიონული პროკურატურის წერილი  7. სსსკ-ის 56-ე მუხლი | |

|  |  |
| --- | --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** | |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)