**№2/4/577 ბათუმი, 2014 წლის 10 ივნისი**

**კოლეგიის შემადგენლობა:**

ზაზა თავაძე – სხდომის თავმჯდომარე, მომხსენებელი მოსამართლე;

ოთარ სიჭინავა – წევრი;

ლალი ფაფიაშვილი – წევრი;

თამაზ ცაბუტაშვილი – წევრი.

**სხდომის მდივანი:** დარეჯან ჩალიგავა.

**საქმის დასახელება:** ა(ა)იპ „ადამიანის უფლებების სწავლებისა და მონიტორინგის ცენტრი (EMC)” და საქართველოს მოქალაქე ვახუშტი მენაბდე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ.

დავის საგანი: "საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 22-ე მუხლის 41 პუნქტის და 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მე-2 წინადადების კონსტიტუციურობა საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით.

**I**

**აღწერილობითი ნაწილი**

1. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 21 თებერვალს კონსტიტუციური სარჩელით (რეგისტრაციის №577) მომართეს ა(ა)იპ „ადამიანის უფლებების სწავლებისა და მონიტორინგის ცენტრმა (EMC)” და საქართველოს მოქალაქე ვახუშტი მენაბდემ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მეორე კოლეგიას კონსტიტუციური სარჩელი განსახილველად გადმოეცა 2014 წლის 24 თებერვალს.

2. №577 კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღების საკითხის გადასაწყვეტად, საკონსტიტუციო სასამართლოს მეორე კოლეგიის განმწესრიგებელი სხდომა, ზეპირი მოსმენის გარეშე, გაიმართა 2014 წლის 10 ივნისს.

3. №577 კონსტიტუციურ სარჩელში საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის მიმართვის საფუძვლად მითითებულია საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პურველი პუნქტი, აგრეთვე 89-ე მუხლის პირველი პუნქტის "ვ" ქვეპუნქტი. "საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის "ე" ქვეპუნქტი და ამავე კანონის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის "ა" ქვეპუნქტი, აგრეთვე "საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-15 და მე-16 მუხლები.

4. "საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 22-ე მუხლის 41 პუნქტი ადგენს, რომ “კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციური წარდგინების განხილვისა და საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების ვადა, თუ საკონსტიტუციო სასამართლო ამ სარჩელის/წარდგინების და ამ კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის საფუძველზე შეაჩერებს სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედებას, არ უნდა აღემატებოდეს შეჩერების თაობაზე გადაწყვეტილების მიღებიდან 30 კალენდარულ დღეს. განსაკუთრებულ შემთხვევაში, საქმის განმხილველი სასამართლოს დასაბუთებული მიმართვის საფუძველზე ამ ვადას, მის ამოწურვამდე არაუგვიანეს 5 დღისა, არაუმეტეს 15 კალენდარული დღით აგრძელებს საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარე”.

5. "საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მე-2 წინადადებით განსაზღვრულია, რომ თუ სადავო ნორის შეჩერების შემდეგ საკონსტიტუციო სასამართლო საბოლოო გადაწყვეტილებას არ მიიღებს იმავე კანონის 22-ე მუხლის 41 პუნქტით დადგენილ ვადაში, სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედების შეჩერების თაობაზე გადაწყვეტილება ძალას კარგავს ზემოაღნიშნული ვადის ამოწურვის მომდევნო დღიდან.

6. საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, “ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს”.

7. კონსტიტუციურ სარჩელში აღნიშნულია, რომ ა(ა)იპ “ადამიანის უფლებათა სწავლებისა და მონიტორინგის ცენტრს”, აგრეთვე ვახუშტი მენაბდეს, თავისი აქტიური საქმიანობიდან გამომდინარე, შესაძლოა მოუწიოს საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვა უშუალოდ თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად, სადავო ნორმის არსებობის პირობებში კი შეუძლებელი გახდება უფლების ჯეროვანი დაცვა, რამაც შეიძლება გამოიწვიოს სამართლიანი სასამართლოს უფლების დარღვევა. მოსარჩელეების აზრით, აღნიშნულის დადასტურებას წარმოადგენს თავად განსახილველი სარჩელი, რომლითაც მოსარჩელეები ითხოვენ სადავო ნორმების მოქმედების შეჩერებას, შესაბამისად, ხდებიან სადავო ნორმების სუბიექტები და იქმნება მათი უფლებების დარღვევის რეალური საფრთხე.

8. მოსარჩელეები კონსტიტუციურ სარჩელში უთითებენ საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებებს, რომლებიც ეხება კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტით დაცული უფლების შინაარსს. კერძოდ, მოსარჩელეები აღნიშნავენ, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტით დაცული უფლება, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ განხილულია როგორც ინსტრუმენტული უფლება, რომელიც მჭიდროდ არის დაკავშირებული სხვა უფლებებისა და თავისუფლებების ჯეროვან რეალიზებასთან. სწორედ ამიტომ, მოსარჩელეთა აზრით, საკონსტიტუციო სასამართლომ 42-ე მუხლის პირველი პუნქტის დაცულ სფეროში მოაქცია არა მხოლოდ ცალკე აღებული სასამართლოსადმი მიმართვის უფლება, არამედ ის პროცესუალური გარანტიებიც, რომლებიც მნიშვნელობას სძენს ამ უფლების განხორციელებას.

9. კონსტიტუციურ სარჩელში აღნიშნულია, რომ საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვისას პირის მიზანს წარმოადგენს უფლებების დაცვა სასამართლოს გადაწყვეტილების გზით, თუმცა, მოსარჩელეთა აზრით, იშვიათ შემთხვევაში, საქმის ინდივიდუალური გარემოებების გათვალისწინებით, სადავო ნორმის მოქმედებამ საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანამდე შეიძლება იმდენად შელახოს პირის უფლება, რომ დაეკარგოს ინტერესი საბოლოო გადაწყვეტილებასთან მიმართებით. მოსარჩელეთა მხარის მითითებით, სწორედ აღნიშნულის პრევენცია წარმოადგენს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის პირველი წინადადების მიზანს.

10. მოსარჩელეები დამატებით აღნიშნავენ, მიუხედავად იმისა, რომ საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ კონკრეტული ნორმატიული აქტის არაკონსტიტუციურად ცნობას მრავალმხრივი შედეგი მოსდევს, იგი უპირველესად პირის ინდივიდუალური უფლების დაცვის საშუალებაა, რასაც ემსახურება გადაწყვეტილების გამოტანამდე სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების ინსტიტუტი, რომელიც უზრუნველყოფს სასამართლოს გადაწყვეტილების ეფექტურობის ხარისხის შენარჩუნებას.

11. მოსარჩელეთა განმარტებით, სადავო ნორმების მიხედვით, სასამართლო უფლებამოსილია, შეაჩეროს აქტის მოქმედება არა უმეტეს 30 კალენდარული დღის ვადით (რომელიც შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 15 დღით), თუმცა სასამართლომ საბოლოო გადაწყვეტილება შეიძლება მიიღოს აღნიშნული ვადის მიღმა, სამართალწარმოების შესაბამისი ნორმებით განსაზღვრულ პერიოდში, რაც ბევრად აღემატება სადავო ნორმის შეჩერებისათვის დადგენილ ვადას. აქედან გამომდინარე, მოსარჩელეები მიიჩნევენ, რომ სადავო ნორმის მოქმედების განახლება გადაწყვეტილების გამოტანამდე იწვევს გამოუსწორებელ შედეგებს მოსარჩელისთვის, რაც, თავის მხრივ, სასამართლოსადმი მიმართვის უფლებას აზრს უკარგავს იმდენად, რამდენადაც საკონსტიტუციო სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილებით საქმის მოსარჩელის სასარგებლოდ გადაწყვეტის შემთხვევაშიც კი უკვე დამდგარი უარყოფითი შედეგების გამოსწორება შეუძლებელი ხდება.

12. მოსარჩელეები აღნიშნავენ, რომ საკონსტიტუციო სამართალწარმოება ხასიათდება განსაკუთრებული სირთულითა და თავისებურებებით, სასამართლოს უწევს არა კონკრეტული ფაქტის, არამედ ნორმის შეფასება, მისი პრაქტიკული გამოყენების კვლევა, სპეციალისტის, ექსპერტის შერჩევა და მათთვის დროის მიცემა დასკვნის წარმოსადგენად და ა.შ. ამ გარემოების გათვალისწინებით, მოსარჩელეთა აზრით, შეუძლებელია 30 კალენდარული დღის ვადაში საკონსტიტუციო სასამართლომ საქმის გარემოებები სრულყოფილად გამოკვლიოს და დასაბუთებული გადაწყვეტილება მიიღოს. რაც, მოსარჩელეთა მტკიცებით, ერთი მხრივ, შეიცავს საფრთხეს პირის ინდივიდუალური უფლების დაცვის ეფექტურობასთან დაკავშირებით, ამავდროულად კი, საკონსტიტუციო სასამართლოს სტატუსისა და უფლებამოსილების გათვალისწინებით, მნიშვნელოვანი საფრთხის შემცველია საჯარო ინტერესებისთვისაც.

13. მოსარჩელეთა აზრით, სხვადასხვა პროცესუალური გარანტიების არსებობის მიზანია, ხელი შეუწყოს ობიექტური, სამართლიანი და არგუმენტირებული გადაწყვეტილების მიღებას. მოსარჩელეები აღნიშნავენ, რომ დასაბუთებულობის მოთხოვნა ვერ იქნება გაგებული როგორც სასამართლოს ცალმხრივი ვალდებულება, ეს არის პირის უფლება, სასამართლოსაგან, როგორც კომპეტენტური ორგანოსაგან, ჰქონდეს ფაქტებისა და გარემოებების ჯეროვანი შესწავლის საფუძველზე მიღებული გადაწყვეტილების მოლოდინი. რაც, მოსარჩელეთა მტკიცებით, პირველ რიგში, სამართალწარმოების გონივრულ ვადას გულისხმობს. მოსარჩელეები აღნიშნავენ, რომ გონივრული ვადის არარსებობის შემთხვევაში იზრდება გადაწყვეტილების დაუსაბუთებლობის, შესაბამისად, პირის უფლებათა და თავისუფლებათა არამართლზომიერი შეზღუდვის რისკი. აქედან გამომდინარე, მოსარჩელეებს მიაჩნიათ, რომ ნორმა, რომელიც არაგონივრულად ამცირებს სასამართლო სამართალწარმოების ხანგრძლივობას და შეუძლებელს ხდის კონკრეტული საქმის ჯეროვან ანალიზს, შეუსაბამოა კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტის ქვეშ მოაზრებულ სამართლიანი სასამართლოს უფლებასთან.

14. მოსარჩელეთა შეფასებით, სადავო ნორმების მოქმედებით, იქმნება პროცესუალურ-სამართლებრივი ვითარება, რომელშიც მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგების მოტანის გარეშე, შეუძლებელი ხდება საქმის გარემოებების ჯეროვანი გამოკვლევით, მიღებულ იქნეს გადაწყვეტილება, რომელიც სამართლიანი სასამართლოს უფლების უმნიშვნელოვანი კომპონენტია.

15. მოსარჩელეები ასევე აღნიშნავენ, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტით დაცული უფლება არ არის აბსოლუტური, შესაბამისად, მისი შეზღუდვა შესაძლებელია სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპების დაცვით, კერძოდ, თუ არსებობს სათანადო ლეგიტიმური მიზანი, ხოლო ჩარევა თანაზომიერია.

16. კონსტიტუციურ სარჩელში აღნიშნულია, რომ შესაბამის კანონპროექტზე დართული განმარტებით, სადავო ნორმებით დადგენილი შეზღუდვის მიზანია მესამე პირთა ინტერესების დაცვა, რომელთაც შესაძლოა ზიანი მიადგეს სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების შედეგად. მოსარჩელეების განმარტებით, რიგ შემთხვევებში, ნორმის მოქმედების შეჩერებამ შესაძლოა მართლაც გამოიწვიოს მესამე პირთა ინდივიდუალური ინტერესებისა და საჯარო ინტერესის დაზიანება, თუმცა საკონსტიტუციო სამართალწარმოების საკითხების მომწესრიგებელი კანონმდებლობა ამ შემთხვევებისთვის თავად ითვალისწინებს შემჭიდროებულ ვადებს.

17. მოსარჩელეების აზრით, კანონმდებლობით აღნიშნული შემთხვევები შეიძლება არ იყოს ამომწურავად განსაზღვრული, თუმცა მოსარჩელე მიუთითებს სადავო ნორმების კატეგორიულობის შესახებ, კერძოდ, კონსტიტუციური სარჩელის ავტორთა შეფასებით, დაწესებული შეზღუდვა მოქმედებს იმისდა მიუხედავად, მართლაც ადგება თუ არა ზიანი მესამე პირთა ინტერესს. მოსარჩელეთა შეფასებით, სადავო ნორმები არ ახდენს ვითარების დიფერენციაციას იმისდა მიხედვით, ნორმის მოქმედების შეჩერება ხელყოფს თუ არა მესამე პირთა ინტერესებს. აღნიშნულის გაუთვალისწინებლობით კი, მოსარჩელეთა აზრით, იქმნება ვითარება, როდესაც მოსარჩელეთა უფლება შეიძლება შეიზღუდოს ყოველგვარი ლეგიტიმური მიზნის არსებობის გარეშე, რაც წინააღმდეგობაში მოდის სამართლებრივი სახელმწიფოს ფუნდამენტურ, ძირითადი უფლებების დაცვის პრინციპთან.

18. სარჩელში ასევე აღნიშნულია, რომ მაშინაც კი, როდესაც არსებობს ლეგიტიმური მიზანი, სამართლებრივი სახელმწიფოს მოთხოვნაა განხორციელებული ჩარევა იყოს შესაბამისი თანაზომიერების პრინციპთან. მოსარჩელეთა განმარტებით, თანაზომიერების პრინციპი დგინდება დასაშვებობის, აუცილებლობისა და პროპორციულობის ელემენტების არსებობით.

19. მოსარჩელეთა შეფასებით, სამართლებრივ სახელმწიფოში დაუშვებელია უფლების იმაზე მეტად შეზღუდვა, ვიდრე ეს აუცილებელია შესაბამისი ლეგიტიმური მიზნის მისაღწევად. მოსარჩელეთა აზრით, განსახილველ შემთხვევაში სადავო ნორმები ზღუდავს პირის კანონიერ ინტერესს, იმისდა მიუხედავად, ნორმის მოქმედების შეჩერება ლახავს თუ არა მესამე პირთა უფლებას.

20. მოსარჩელეთა მტკიცებით, სადავო ნორმები იძლევა საშუალებას, მესამე პირების არარსებულ ინტერესებს შეეწიროს მხარის ინდივიდუალური უფლება. მოსარჩელეთა აზრით, კანონმდებელს შეეძლო აერჩია ჩარევის ნაკლებად მტკივნეული ფორმა, მაგალითისთვის, დაედგინა გონივრული დროის შუალედი და მიეცა საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის შეფასების უფლება - ილახებოდა თუ არა მესამე პირთა ინტერესები. ასეთი შეფასების უფლების არარსებობის პირობებში კი, მოსარჩელეთა აზრით, სადავო ნორმებით დაწესებული შეზღუდვა არის მეტი ინტენსივობის, ვიდრე საჭიროა კონკრეტული ლეგიტიმური მიზნის მისაღწევად, რაც თანაზომიერების პრინციპის დარღვევაა.

21. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, მოსარჩელეები ითხოვენ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ არაკონსტიტუციურად იქნეს ცნობილი „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 22-ე მუხლის 41 პუნქტი და ამავე კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის მეორე წინადადება საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველ პუნქტთან მიმართებით.

22. მოსარჩელეები „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-5 პუნქტის საფუძველზე, ასევე ითხოვენ სადავო ნორმების მოქმედების შეჩერებას საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანამდე.

**II**

**სამოტივაციო ნაწილი**

1. მოსარჩელეები ითხოვენ სადავო ნორმების მოქმედების შეჩერებას საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 25–ე მუხლის მე–5 პუნქტის თანახმად, „თუ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ ნორმატიული აქტის მოქმედებას შეუძლია გამოიწვიოს ერთ–ერთი მხარისათვის გამოუსწორებელი შედეგი, მას შეუძლია შეაჩეროს სადავო აქტის ან მისი სათანადო ნაწილის მოქმედება“. “სადავო ნორმატიულ აქტს შეუძლია თუ არა რომელიმე მხარისთვის გამოუსწორებელი შედეგის გამოწვევა, ისევე, როგორც, რას წარმოადგენს „გამოუსწორებელი შედეგი“, უნდა დადგინდეს ყოველ ინდივიდუალურ შემთხვევაში კონკრეტული გარემოებების შეფასების საფუძველზე” (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 3 აპრილის №2/1/565 საოქმო ჩანაწერი საქმეზე “საქართველოს მოქალაქეები - ილია ლეჟავა და ლევან როსტომაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ”).

2. განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელემ სასამართლოს არ წარუდგინა სარწმუნო არგუმენტები, რომლებიც დაადასტურებდა, სადავო ნორმის მოქმედების შედეგად, მის მიმართ გამოუსწორებელი შედეგების დადგომის გარდაუვალ საფრთხეს. შესაბამისად, მოსარჩელის ეს მოთხოვნა დაუსაბუთებელია და მისი შუამდგომლობა, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე, სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

3. სხვა მხრივ, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მეორე კოლეგია მიიჩნევს, რომ №577 კონსტიტუციური სარჩელი აკმაყოფილებს ,,საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტების მოთხოვნებს და არ არსებობს ამ კანონის მე-18 მუხლით გათვალისწინებული კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებაზე უარის თქმის რომელიმე საფუძველი.

**III**

**სარეზოლუციო ნაწილი**

საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ვ” ქვეპუნქტის, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის “ე” ქვეპუნქტის, 21-ე მუხლის მე-2 პუნქტის, 271 მუხლის პირველი პუნქტის, 31-ე მუხლის მე-2 პუნქტის, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის “ა” ქვეპუნქტის, 43-ე მუხლის მე-5 და მე-8 პუნქტების, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლის, მე-18 მუხლის, 21-ე მუხლის პირველი პუნქტის და 22-ე მუხლის, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს რეგლამენტის 30-ე და 31-ე მუხლების საფუძველზე,

**საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო ადგენს:**

1. მიღებულ იქნეს არსებითად განსახილველად კონსტიტუციური სარჩელი №577 (ა(ა)იპ “ადამიანის უფლებების სწავლებისა და მონიტორინგის ცენტრი (EMC)” და საქართველოს მოქალაქე ვახუშტი მენაბდე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ).

2. არ დაკმაყოფილდეს მოსარჩელის მოთხოვნა საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე სადავო ნორმების მოქმედების შეჩერების თაობაზე.

3. საქმეს არსებითად განიხილავს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მეორე კოლეგია.

4. საქმის არსებითი განხილვა დაიწყება „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად.

5. საოქმო ჩანაწერი საბოლოოა და გასაჩივრებას ან გადასინჯვას არ ექვემდებარება.

6. საოქმო ჩანაწერი გაეგზავნოს მხარეებს.

**კოლეგიის წევრები:**

**ზაზა თავაძე**

**ოთარ სიჭინავა**

**ლალი ფაფიაშვილი**

**თამაზ ცაბუტაშვილი**