დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ მიღების თარიღი: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. როინ ჩიხრაძე | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. ლევან ჯგერენაია | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. სისხლის სამართლის კოდექსი |
| მიღების თარიღი | 1. 1999 წლის 22 ივლისი |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. ქ. თბილისი, რუსთაველის გამზირი 8 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| სისხლის სამართლის კოდესის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც 0,00104046 გრამი მეტამფეტამინისა და 0,001035 გრამი ამფეტამინის შეძენა/შენახვისთვის სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთას ითვალისწინებს | საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის მე-2 პუნქტი |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, 31-ე და 311 მუხლები. |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტის შესაბამისად, საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ საქართველოს მოქალაქეებს თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი და თავისუფლებანი.  მოსარჩელე როინ ჩიხრაძეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“, „დ“ და „ე“ ქვეპუნქტების შესაბამისად, თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 16 ნოემბრის განაჩენით მიესაჯა 6 წლით თავისუფლების აღკვეთა, ხოლო თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 06 იანვრის განჩინებით დაუშვებლად იქნება ცნობილი როინ ჩიხრაძის სააპელაციო საჩივარი.  იგი დღემდე თავისუფლების აღკვეთის დაწესებულებაში რჩება და კიდევ დაახლოებით 3 წელი დარჩა მოსახდელი.  *იგი სასჯელს იხდის მინის ფლაკონის და ერთჯერადი შპრიცების (ე.წ „ინსულინის“) შიდა კედლებიდან ამოფხეკილი ნაროტიკული ნივთიერებების - მეტამფეტამინისა (0,00104046 გრამი) და ამფეტამინისთვის (0,001035 გრამი), რომელიც ლევან სამხარაულის სახელობის ექპერტიზის ბიუროს დასკვნის (#5007996619) შესაბამისად ვერ იქნება მოხმარებისთვის საკმარისი თერაპიული ოდენობაც კი (მიეკუთვნება მოხმარებისთვის გამოუყენებელ დოზას).*  *ექსპერტიზის დასკვნის მიხედვით ამფეტამინისა და მეტამფეტამინის ერთჯერადი მოხმარებისთვის საჭირო მინიმალური თერაპიული დოზა არის 5 მგ. (0,005 გრამი).*  *ასევე, ფსიქიკური ჯანმრთელობისა და ნარკომანიის პრევენციის ცენტრის 2019 წლის 13 დეკემბრის #OL-69733/შგ-38452/AMD-12/19 დასკვნის შესაბამისად, 0,001 გრამი ამფეტამინი და მეტამფეტამინი ვერ იქნება ერთჯერადი მოხმარებისთვის საჭირო მინიმალური თერაპიული დოზა. აღნიშნული რაოდენობის ეს ნარკოტიკული საშუალება მომხარებელ პირებისთვის მოხმარების ეფექტის/ეიფორიის მისაღებად გამოუსადეგარია.*  შესაბამისად, მოსარჩელე როინ ჩიხრაძეს 6 წლით თავისუფლების აღკვეთა მიესაჯა ისეთი ნარკოტიკული საშუალებისთვის შეძენა-შენახვისთვის, რომელიც გამოუსადეგარია პირადი მოხმარებისთვისაც კი.  მიგვაჩნია, რომ აღნიშნული სასჯელი წარმოადგენს ჩარევას კონსტიტუციის მე-9 მუხლის მე-2 პუნქტით გარანტირებულ უფლებაში, რომლის მიხედვითაც აკრძალულია და დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა, არაადამიანური ან დამამცირებელი სასჯელის გამოყენება.  კონსტიტუციის აღნიშნული დებულება ამგვარ სასჯელად, მათ შორის, მოიაზრებს პასუხისმგებლობის ისეთ ზომას, რომელიც ახდენს ადამიანის ინსტუმენტალიზაციას. სადავო ნორმით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობა არის ე.წ. ,,სანიმუშო სასჯელი’’, რომელიც ერთადერთ მიზანს, ზოგად პრევენციას ისახავს.  შესაბამისად, უკვე არსებობს ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლით გათვალისწინებული წინაპირობები. ხოლო, მოსარჩელე არის უფლებამოსილი სუბიექტი, იდავოს სადავო ნორმების კონსტიტუციურობასთან დაკავშირებით.  სარჩელი შეესაბამება „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311 მუით დადგენილ მოთხოვნებს და არ არსებობს ამავე კანონის 313 მუხლით გათვალისწინებული სარჩელის განსახილველად მიღებაზე უარის თქმის საფუძვლები   * წარმოდგენილია კანონით დაგენილი ფორმით; * შემოტანილია უფლებამოსული სუბიექტის მიერ, რასაც ადასტურებს ზემოაღნიშნული მსჯელობა; * მასში მითთებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი საკონსტიტუციო სასამართოს შესახებ კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე’’ ქვეპუნქტის შესაბამსიად; * სადავო საკითხები სადავო ნორმებთან მიმართებით არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართოს მიერ; * სადავო საკითხს შეეხება კონსტიტუციის მე-9 მუხლის მე-2 პუნქტს და სადავო ნორმებზე მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი სხვა ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე;      * აღნიშნული სარჩელის ტიპზე კანონმდებლობით ვადა არ არის დადგენილი. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| წინამდებარე სარჩელით სადავოდ ვხდით  საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის იმ ნორმატიული შინაარსის კონსტიტუციურობას, რომელიც ითვალისწინებს ამფეტამინისა (0,001035 გრამი) და მეტამფეტამინის (0,00104046 გრამი), პირადი მოხმარებისთვის უვარგისი ოდენობების შეძენა-შენახვისთვის თავისუფლების აღკვეთას, რადგან შეუსაბამო და აშკარად არაპროპორციულია კონსტიტუციის მე-9 მუხლის მე-2 პუნქტთან, რომლის მიხედვითაც, *„დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა, არაადამიანური ან დამამცირებელი სასჯელის გამოყენება.”*  საკონსტიტუციო სასამართლომ თავის ერთ-ერთ გადაწყვეტილებაში მე-17 მუხლზე (დღეს მოქმედი რედაქციით მე-9 მუხლის) მსჯელობისას უკვე აღნიშნა, რომ „აშკარად არაპროპორციულ სასჯელებს, რომლებიც არ შეესაბამებიან დანაშაულის ხასიათს და სიმძიმეს, არა მარტო აქვთ მიმართება სასტიკი, არაადამიანური და დამამცირებელი მოპყრობისა და სასჯელის კონსტიტუციურ აკრძალვასთან, არამედ არღვევენ კიდეც ამ კონსტიტუციურ დანაწესს“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 24 ოქტომბრის№1/4/592 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-25).  „ნარკოტიკული საშუალებების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების, პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური დახმარების შესახებ“ საქართველოს კანონის დანართი #2-ის მე-12 ჰორიზონტალური გრაფით განსაზღვრულია ამფეტამინის და 109-ე ჰორინტალური გრაფით - მეტამფეტამინის ოდენობები.  მცირე ოდენობის გრაფაში ამ ნივთიერებებს არ აქვთ განსაზღვრული ოდენობები, რაც ნიშნავს, რომ 1 გრამამდე ნებისმიერი ოდენობა ითვლება დიდ ოდენობად. შესაბამისად, აღნიშნულ ნარკოტიკულ საშუალებას არ გააჩნია მცირე და სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის საწყისი ოდენობები. მეტამფეტამინის და ამფეტამინის ნებისმიერი ოდენობა, რომელიც არ აღემატება ერთ გრამს, წარმოადგენს დიდ ოდენობას, განურჩევლად იმისა, გამოყენებადია თუ არა იგი მოსახმარად.  ამ შემთხვევაში, მეტამფეტამინის და ამფეტამინის ის ოდენობები (0,00104046 და 0,001035 გრამი), რომლის გამოც როინ ჩიხრაძე იქნა დამნაშავედ ცნობილი და დღემდე პატიმრობაში რჩება, არ წარმოადგენს იმ ოდენობას, რომელიც თავისთავად შესაძლოა გულისხმობდეს ფლობას რეალიზაციის მიზნებისთვის; ეს ოდენობები არა თუ რეალიზაციის, არამედ პირადი მოხმარებისთვისაც კი გამოუსადეგარია და მას მნიშვნელოვნად აღემატება ის მინიმალური რაოდენობა, რომელსაც ნარკოტიკული თრობის გამოწვევა შეუძლია.  როინ ჩიხრაძე სასჯელს იხდის მინის ფლაკონის და ერთჯერადი შპრიცების (ე.წ „ინსულინის“) შიდა კედლებიდან ამოფხეკილი ნაროტიკული ნივთიერებების - მეტამფეტამინისა (0,00104046 გრამი) და ამფეტამინისთვის (0,001035 გრამი), რომელიც ლევან სამხარაულის სახელობის ექპერტიზის ბიუროს დასკვნის (#5007996619) შესაბამისად ვერ იქნება მოხმარებისთვის საკმარისი თერაპიული ოდენობაც კი (მიეკუთვნება მოხმარებისთვის გამოუყენებელ დოზას).  ფლაკონის და ნემსის შიდა კედლებიდან ფაქტობრივად ლაქებია გამოცალკევებული, რაც ინტრავენური გზით ნარკოტიკის მოხმარების შემდეგ შეიძლება ნებისმიერ ნემსის შიდა კედელზე დარჩეს.  ექსპერტიზის დასკვნის მიხედვით ამფეტამინისა და მეტამფეტამინის ერთჯერადი მოხმარებისთვის საჭირო მინიმალური თერაპიული დოზა არის 5 მგ. (0,005 გრამი).  ასევე, ფსიქიკური ჯანმრთელობისა და ნარკომანიის პრევენციის ცენტრის 2019 წლის 13 დეკემბრის #OL-69733/შგ-38452/AMD-12/19 დასკვნის შესაბამისად, 0,001 გრამი ამფეტამინი და მეტამფეტამინი ვერ იქნება ერთჯერადი მოხმარებისთვის საჭირო მინიმალური თერაპიული დოზა. აღნიშნული რაოდენობის ეს ნარკოტიკული საშუალება მომხარებელ პირებისთვის მოხმარების ეფექტის/ეიფორიის მისაღებად გამოუსადეგარია.  შესაბამისად, ის ლეგიტიმური მიზანი, რომელიც საჯარო ინტერესის დაცვისკენ შეიძლება იყოს მიმართული, არ არსებობს.  „ამასთან, იმისთვის, რომ დეზომორფინის შეძენამ, შენახვამ ან დამზადებამ დასახელებულ სიკეთეს საფრთხე შეუქმნას, აუცილებელია, რომ სახეზე იყოს მისი ის ოდენობა, რაც გამოყენებადია მოსახმარად. ბუნებრივია, რომ, რაც უფრო მცირეა დეზომორფინის ოდენობა, მით უფრო ნაკლები ეფექტის მოხდენა შეუძლია მას ადამიანის ჯანმრთელობაზე. მართალია, დეზომორფინი წარმოადგენს ძლიერმოქმედ ნარკოტიკულ საშუალებას, მაგრამ ეს არ ნიშნავს იმას, რომ მისი ნებისმიერი, მიკროსკოპული ოდენობაც კი ავტომატურად უქმნის საფრთხეს საზოგადოებრივ ჯანმრთელობას“ (ლაშა ბახუტაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, პ.11.).  კონკრეტული ნივთიერების/საგნის ფლობა, შეძენა, შენახვა, შესაძლოა საფრთხის შემცველი იყოს თავად ნივთიერების/საგნის ბუნებიდან გამომდინარე, თუმცა, საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, ნარკოტიკული საშუალება ამ კატეგორიას არ მიეკუთვნება (ლაშა ბახუტაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ” №1/8/696, II, 9). საკონსტიტუციო სასამართლოს არერთხელ აღუნიშნავს, რომ ,,...ნარკოტიკული ნივთიერებების ... დამზადების, შეძენის, შენახვის და ა.შ. რეგულირება/აკრძალვა ხდება სწორედ იმ საფრთხეების გამოსარიცხად, რომელიც მათ მოხმარებას, რეალიზაციას უკავშირდება“ (ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-65).  მოსარჩელის მიერ გასაჩივრებული ოდენობები ერთის მხრივ არ ქმნის მიზი გასაღების საფრთხეს, მეტიც, ის მოხმარებისთვისაც კი არ არის გამოსადეგი ოდენობა. ის ჰიპოტეტური საფრთხეც კი, რომ შეიძლება ვინმემ მოიხმაროს, არ არსებობს.  ასეთ დროს კი, სახელმწიფო მის ხელთ არსებულ უმკაცრეს ინსტრუმენტს - თავისუფლების აღკვეთას იყენებს, მხოლოდ იმ მიზნით, რომ მოახდინოს კონკრეტული ქმედების დასჯადობა ზოგადი პრევენციის მიზნით. სხვებს აძლევს დასჯის „ნიმუშს“.  კანონმდებლობა არ უნდა იძლეოდეს „სანიმუშო“ სასჯელების გამოყენების შესაძლებლობას, რომლის ერთადერთი მიზანიც იქნება ერთის მკაცრად დასჯის ხარჯზე სხვების დაშინება, მათი ნების დათრგუნვა. ასეთ დროს სასჯელი მისივე მიზნებისგან ობიექტურად აცდენილი ხდება და ემსგავსება შურისძიებას, რა დროსაც ყოველგვარი რაციონალური ფონი დაკარგული აქვს გამოყენებულ რეპრესიულ მექანიზმს. ამგვარი სასჯელი არათუ უვარგისი საშუალებაა მისი მიზნების მისაღწევად, არამედ პირიქით, შეიძლება კონტრპროდუქტიულიც იყოს და გამოიწვიოს/აამაღლოს ის რისკები, რომელთა თავიდან ასაცილებლადაც არის შემოღებული. ასეთი მიდგომა ცალსახად არღვევს პროპორციულობის პრინციპს და იწვევს დაუსაბუთებლად მკაცრ დასჯას. ისეთი ქმედებისათვის, რომელიც მხოლოდ ამ ქმედების ავტორს უქმნის საფრთხეს, თავისუფლების აღკვეთა ცალსახად არაკონსტიტუციურია, რადგან ასეთი სასჯელი იმდენად შეუსაბამოა ჩადენილ ქმედებასთან, რომ ის ცალსახად უტოლდება პატივისა და ღირსების შემლახავ სასჯელს.  ექსპერტიზის დასკვნაში აღნიშნულია, რომ ამფეტამინისა და მეტამფეტამინის მინიმალური თერაპიული დოზა არის 5 მილიგრამი, მოსარჩელისთვის აღმოჩენილ ოდენობაზე დაახლოებით 5-ჯერ მეტი.  საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით „საზოგადოებრივი საშიშროების მატარებელია დეზომორფინის იმ ოდენობით დამზადება, რაც გამოყენებადია მოხმარებისთვის. 0,00009 გ. დეზომორფინის დამზადება, ერთი მხრივ, მისი დამამზადებლის მხრიდან, წარმოადგენს ალოგიკურ და უმიზნო ქმედებას (სავსებით შესაძლებელია დეზომორფინის ამ ოდენობით დამზადება შეუძლებელიც კი იყოს სპეციალური ტექნოლოგიის გამოყენების გარეშე), ხოლო, მეორე მხრივ, ცხადია, რომ ზემოხსენებული ოდენობით დეზომორფინის დამზადება და შენახვა მისი მოხმარების ან/და გასაღების საფრთხეს არ ქმნის“ (ლაშა ბახუტაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, პ.17.).  მართალია, სარჩელის მოთხოვნიდან გამომდინარე საკონსტიტუციო სასამართლომ მხოლოდ კონკრეტულად დეზომორფინზე ისაუბრა და გადაწყვეტილებაც მას ეხება, მაგრამ იგივე ლოგიკა შეგვიძლია გავავრცელოთ ამფეტამინის და მეტამფეტამინის გამოუსადეგარ ოდენობებზეც. შეუძლებელია, ამფეტამინის ან მეტამფეტამინის გამოუსადეგარი ოდენობების შემთხვევაში იყოს განსხვავებულად და არსებობდეს რეალიზაციის ან/და მოხმარების საფრთხე. ასეთი საფრთხე ფიზიკურად ვერ დადგება.  აშკარაა, რომ სადავო ნორმით კანონმდებელი თავისი მიზნის, ამფეტამინისა და მეტამფეტამინის, შეძენისა და შენახვის პრევენციის მისაღწევად სჯის ისეთ ქმედებას, რომელიც ზემოთ ხსენებულ საფრთხეებს პრაქტიკულად არცკი ქმნის.  ლაშა ბახუტაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ (პ.19), საკონსტიტუციო სასამართლო აღნიშნავს: „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ 2015 წლის 24 ოქტომბრის №1/4/592 გადაწყვეტილებით არაკონსტიტუციურად მიიჩნია თავისუფლების აღკვეთის გამოყენება იმ შემთხვევაში, როდესაც პირი მხოლოდ საკუთარ ჯანმრთელობას აზიანებს და ნარკოტიკის გავრცელების ფაქტი ან გავრცელების გარდაუვალი აუცილებლობა არ დასტურდება. მოცემულ შემთხვევაში კი პირი ისჯება ისეთი ქმედებისათვის, რომელიც არ ქმნის არათუ ნარკოტიკული საშუალების გასაღების, არამედ მოხმარების საფრთხესაც კი.  ამდენად, სადავო ნორმით დაწესებული სასჯელი (0,00009 გ. დეზომორფინის დამზადების, შეძენისა და შენახვისათვის) ემსახურება მხოლოდ დეზომორფინის შეძენის, დამზადებისა და მოხმარების ზოგადი პრევენციის მიზანს.  საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, „მხოლოდ ზოგადი პრევენციის მიზანი, კონსტიტუციური გამაშუალებლის, ანუ პროპორციულობის გარეშე, მიემართება კონკრეტულ ინდივიდს და აქცევს მას ძალაუფლების ობიექტად, რადგან სასჯელი ლეგიტიმაციას არ იღებს ქმედებისგან, მას არ ამართლებს პირის ქმედებიდან მომდინარე საშიშროება. ამგვარად, ადამიანი იქცევა ინსტრუმენტად სახელმწიფო პოლიტიკის ფარგლებში, რაც გარდაუვლად იწვევს მისი ღირსების ხელყოფას“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 24 ოქტომბრის №1/4/592 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-83). სადავო ნორმით გათვალისწინებული ქმედებისათვის, თავისუფლების აღკვეთის გამოყენებით, სახელმწიფო პირს იყენებს ზოგადი პრევენციის მიზნების მისაღწევად. ამ სიმკაცრის სასჯელის წყარო არის არა პირის მიერ ჩადენილი ქმედება, არამედ ზოგადი პრევენციის მიზნები, ხოლო მსჯავრდებული პირი ზემოხსენებული მიზნების მიღწევის საშუალებაა. „მხოლოდ ზოგადი პრევენცია ვერ იქნება საკმარისი და თვითკმარი პირის მიმართ ნებისმიერი სასჯელის გამოყენებისთვის, რადგან ასეთი მიდგომით ადამიანი გადაიქცევა სახელმწიფოს ხელში საზოგადოების „დაშინების იარაღად“, იძულების ღონისძიების გამოყენების მუქარის შიშველ ობიექტად, რაც გამორიცხულია და დაუშვებელი სამართლებრივ სახელმწიფოში“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 24 ოქტომბრის №1/4/592 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-52).  პირადი მოხმარებისთვისაც კი გამოუსადეგარი ოდენობა - **0,001035 გრამი „ამფეტამინი“-სა და 0,00104046**  **გრამი „მეტამფეტამინი (მარილი)“** შეძენა/შენახვა არ წარმოადგენს ისეთი სერიოზული საზოგადოებრივი საფრთხის შემცველ ქმედებას, რაც გაამართლებდა თავისუფლების აღკვეთის სახით სასჯელის უმკაცრეს ზომას - თავისუფლების აღკვეთას. მეტიც, არსებობს ისეთი ნარკოტიკული საშუალებებიც, რომლის მცირე ოდენობით ფლობა, რომელიც გამოსადეგია პირადი მოხმარებისთვის ისჯება ადამისტრაციული სასჯელით. კანონმდებლის მიერ ამგვარი რეგულირება ადამიანებს კანონის წინაშე აყენებს არათაბარ მდგომარეობაში.  ნარკოტიკული საშუალების მომხმარებლის წინააღმდეგ თავისუფლების აღკვეთის გამოყენება ვერ აჩენს სასჯელის ვერც ერთი მიზნის მიღწევის გონივრულ მოლოდინს და გვევლინება ზოგადი პრევენციის მიზნით პირის ინსტრუმენტალიზების საშუალებად, შესაბამისად, წინააღმდეგობაში მოდის კონსტიტუციის მე-9 მუხლის მეორე პუნქტით გათვალისწინებულ არაადამიანური ან დამამცირებელი სასჯელის გამოყენების აკრძალვასთან.  ღირსების უფლების აბსოლუტური ბუნებიდან გამომდინარე, „არ არსებობს ლეგიტიმური მიზანი, დაუძლეველი ინტერესი, როგორი მნიშვნელოვანიც არ უნდა იყოს ის, რომლის დასაცავადაც შესაძლებელი იქნებოდა ამ უფლებებში ჩარევის გამართლება. .... კონსტიტუციამ პოტენციური კონფლიქტი მე-17 მუხლის მე-2 პუნქტით (დღევანდელი რედაქციის მე-9 მუხლის მე-2 პუნქტი) დაცულ სიკეთესა და კონსტიტუციით დასაცავ ნებისმიერ სხვა ღირებულ ინტერესს შორის, რომლის დაცვის მუდმივი ვალდებულებაც ქვეყნის ხელისუფლებას აქვს, იმთავითვე და უპირობოდ გადაწყვიტა ადამიანის ღირსების სასარგებლოდ. თუმცა ვერც ერთი სიკეთის დაცვა ვერ გაამართლებს ადამიანის წამებას, არაჰუმანურ და სასტიკ მოპყრობას, პატივისა და ღირსების შემლახველ ქმედებას ან სასჯელს“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 24 ოქტომბრის №1/4/592 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-19).  აღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც ითვალისწინებს სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთის გამოყენების შესაძლებლობას „ნარკოტიკული საშუალებების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების, პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური დახმარების შესახებ“ საქართველოს კანონის დანართი #2-ის 12-ე და 109-ე ჰორიზონტალურ გრაფაში განსაზღვრული ნარკოტიკების, სარჩელში მოსარჩელის მიერ სადავოდ გამხდარი ოდენობით (0,001035 გ. ამფეტამინი და 0,0014046 გ. მეტამფეტამინი) შეძენისა და შენახვისთვის, ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის მე-2 პუნქტის მოთხოვნებს. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არა |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| თუ სასამართლო გადაწყვეტს რომ სარჩელი მიიღოს არსებითად განსახილველად, გთხოვთ, შეაჩეროთ ნორმა საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანამდე, რადგან მოსარჩელე მსჯავდებულია და იგი უკვე რამდენიმე წელია მას თავისუფლება აქვს აღკვეთილი, რის გამოც, მისი აზრით ყოველდღიურად ილახება მისი კონსტიტუციური უფლება.  დიდი ალბათობა არსებობს იმისა, რომ მოსარჩელის მიერ სადავოდ გამხდარი ნორმის შინაარსი არაკონსტიტუციურია, რადგან მსგავს საკითხზე უკვე ნამსჯელი აქვს საკონსტიტუციო სასამართლოს (ლაშა ბახუტაშვილი პარლამენტის წინააღმდეგ) და პრინციპი აქაც იგივეა - თუ 0,00009 გრამ დეზომორფინის (მოხმარებისთვის გამოუყენებელი დოზა) შეძენა/შენახვისთივს თავისუფლების აღკვეთა არაკონსტიტუციურია,იგივე ლოგიკა უნდა გავრცელდეს გასაჩივრებულ ოდენობა ამფეტამინსა და მეტამფეტამინზეც (მარილი).  საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ლაშა ბახუტაშვილის საქმეში განვრცობილი მსჯელობა ტოვებს ლოგიკურ საფუძველს იმისთვის, რომ მოხმარებისთვის გამოუსადეგარი დოზა - მოსარჩელის მეირ გასაჩივრებული ოდენობით, ასევე არაკონსტიტუციურად იქნეს მიჩნეული.  ასევე, აშკარაა რომ გასაჩივრებული ნორმით დადგენილი სასჯელი წარმოადგენს არაპროპორციულ სასჯელს. |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არა |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არა |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| საკონსტიტუციო სასამართოს შესახებ ორგანული კანონის 25-ე მუხლის მე-41 პუნქტის მიხედვით: *,,თუ საკონსტიტუციო სასამართლო განმწესრიგებელ სხდომაზე დაადგენს, რომ სადავო ნორმატიული აქტი ან მისი ნაწილი შეიცავს იმავე შინაარსის ნორმებს, რომლებიც საკონსტიტუციო სასამართლომ უკვე ცნო არაკონსტიტუციურად, [...] მას გამოაქვს განჩინება საქმის არსებითად განსახილველად მიუღებლობისა და სადავო აქტის ან მისი ნაწილის ძალადაკარგულად ცნობის შესახებ.’’*  თუ სასამართლო მიიჩნევს, რომ სადავო აქტები იმავე შინაარსის მატარებლები არიან, რომელიც საკონსტიტუციო სასამართლომ 2017 წლის 13 ივლისის #1/8/696 გადაწყვეტილებით საქმეზე საქართველოს მოქალაქე ბექა წიქარიშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ ან/და ლაშა ბახუტაშვილი საქართველოს პარლამენტიის წინააღმდეგ არაკონსტიტუციურად ცნო, ვშუამდგომლობთ მან გამწესრიგებელ სხდომაზევე განჩნებით არაკონსტიტუციურად ცნოს სადავო ნორმები.  მართალია, საკანონმდებლო ორგანოს ახალი ნორმა არ მიუღია და წინამდებარე სარჩელში სადავოდ გამხდარია სისხლის სამართლის კოდექსის ის მუხლი, რომელიც 2017 წლის აგვისტოსთვისაც ძალაში იყო, მაგრამ მიუხედავად ამისა, სადავო ნორმას აქვს დამძლევი ხასიათი, ვინაიდან იმისათვის რომ კანონის კონკრეტულ იდებულება ასეთად (დამძლევად) ჩითვალოს არ არის აუცილებელი ის მიღებულ იქნას სასამართლო გადაწყვეტილების შემდეგ.  სასამართლოს არაერთხელ განუმარტავს, რომ თუ სადავო ნორმა არსებითად იმეორებს არაკონსტიტუციურად ცნობილი ნორმის ნორმატიულ შინაარსს, ის დამძლევად მიიჩნევა (ბექა წიქარიშვილი პარლამენტის წინააღმდეგ, პ.8). „კანონმდებლობაში იდენტური პრობლემის გამომწვევი ნორმის (ნორმების) შენარჩუნების შემთხვევაში, ის გადაწყვეტილების უგულებელმყოფელ და დამძლევ ნორმად ჩაითვლება“ (საქართველოს მოქალაქე ტრისტან მამაგულაშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, პ.34).  სადავო ნორმა რომ დამძლევი ხასიათისაა ეს დასაბუთებულია სარჩელის ძირითად ნაწილში. ყველა სტანდარტი, რომელსაც ჩვენი მოთხოვნა ეფუძნება გამომდინარეობს ლაშა ბახუტაშვილის საქმიდან.  მიუხედავად იმისა, რომ ლაშა ბახუტაშვილის საქმეზე საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება ეხებოდა კონკრეტულად 0,00009 გრამამდე დეზომორფინის შემთხვევას, მაგრამ ეს გამომდინარეობს იქიდან, რომ საკონსტტუციო სასამართლომ იმსჯელა მხოლოდ იმ ფარგლებში, რა ფარგლებშიც სასარჩელო მოთხოვნა იყო.  თუმცა, ლოგიკა და პრინციპი იგივეა, თუ კონკრეტული ნარკოტიკის შემთხვევაში არ არსებობს მისი გასაღების ან მოხმარების საფრთხე, რადგან იგი ობიექტურად გამოსაყენებლადაც გამოუსადეგარია (თუნდაც განსაზღვრულ ოდენობამდე), იგივე შეიძლება გავავრცელოთ ამფეტამინზე და მეტამფეტამინზეც.  გასაღების ან მოხმარების შესაძლებლობას გამორიცხავს არა ნარკოტიკის სახეობა/ჯგუფი, არამედ მისი ოდენობა. სწორედ რომ გამოყენებისთვის გამოუსადეგარია, ამიტომ არ დგას იმის საფრთხე, რომ მოხდება მისი გასაღება ან მოხმარება.  ყოველივე ამის გათვალისწინებით, სასამარლომ უნდა იხელმძღვანელოს ზემოაღნიშნული ნორმით და განჩინებით არაკონსტიტუციურად ცნოს სადავო ნორმა. |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. მოსარჩელის წარმომადგენლის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი 2. ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს #5007996619 დასკვნა 3. ფსიქიკური ჯანრმთელობის და ნარკომანიის პრევენციის ცენტრის #OL-69733/შგ-38452/A 4. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 16 ნოემბრის განაჩენი 5. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2020 წლის 06 იანვრის განჩინება |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. როინ ჩიხრაძე | 1. 30.03.20 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)