დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის№119/1 დადგენილებით
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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან დათავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის„ე“ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ<https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. თენგიზი ორჯონიკიძე
 |  |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | პირადი/ საიდენტიფიკაციო№ | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | მისამართი |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი.*შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. „საქართველოს მოქალაქეთა პოლიტიკური რეპრესიების მსხვერპლად აღიარებისა და რეპრესირებულთა სოციალური დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე საქართველოს კანონი (2011 წლის 19 აპრილი, #4562-Iს);
 |
| მიღების თარიღი | 1. 2011 წლის 19 აპრილი
 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი
 |
| მოპასუხის მისამართი | 1. [თბილისი, რუსთაველის გამზირი 8](https://www.google.com/maps/place/0118%20%E1%83%97%E1%83%91%E1%83%98%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%A1%E1%83%98%2C%20%E1%83%A0%E1%83%A3%E1%83%A1%E1%83%97%E1%83%90%E1%83%95%E1%83%94%E1%83%9A%E1%83%98%E1%83%A1%20%E1%83%92%E1%83%90%E1%83%9B%E1%83%96%E1%83%98%E1%83%A0%E1%83%98%208%22%20%5Ct%20%22_blank); 0118
 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| „საქართველოს მოქალაქეთა პოლიტიკური რეპრესიების მსხვერპლად აღიარებისა და რეპრესირებულთა სოციალური დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე საქართველოს კანონის (2011 წლის 19 აპრილი, #4562-Iს) მე -2 მუხლი.  | საქართველოს კონსტიტუციის მე-18 მუხლის მე-4 პუნქტი. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, ,,საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, 31-ე და 311 მუხლები. |

**II
კონსტიტუციური სარჩელისსაფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| ა) სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311 მუხლის მოთხოვნებს;ბ) სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ:სარჩელს თან ერთვის საქართველოს სსრ უმაღლესი სასამართლოს პრეზიდიუმის 1989 წლის 08 დეკემბრის #4/57 დადგენილება, რომლის თანახმადაც თენგიზ ელგუჯას ძე ორჯონიძეს დაბადებული 1957 წელს, ქართველს, უპარტიოს, უმაღლესი განათლების მქონეს, ცოლშვილიანს, ყავს ერთი მცირეწლოვანი შვილი, ქ.თბილისის ონკოლოგიური სამედიცინო ცენტრის ექიმს სასამართლოს ქ.ქუთაიისის ავტოქარხნის რაიონის სახალხო სასამართლოს 1989 წლის 19 იანვრის განაჩენით მსჯავრი დაედო სსკ 2063 მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენის გამო და მიესაჯა 2 წლით თავისუფლების აღკვეთა, აღნიშნული საქართველოს სსრ უმაღლესი სასამართლოს პრეზიდიუმმა ძალაში დატოვა ეს გადაწყვეტილება;დადგენილებაში ასევე აღნიშნულია, რომ თენგიზ ორჯონიკიძე 50 კაციან ჯგუფთან ერთად, მათ შორის გიორგი ქემოკლიძე, გივი კურუმბეგაშვილი, სოსო მამალაძე, ქ.თბილისიდან ქ.სოხუმში გაემგზავრა 1988 წლის 3 დეკემბერს და 4 დეკემბერს, რათა მონაწილეობა მიიღო მიტინგში ქ.ზუგდიდში, ავტოსადგურის წინ მდებარე ტერიტორიაზე, ზუგდიდის რაიონის სოფელ რუხში, მდინარე ენგურის ხიდის ბოლოში, გალის რაიონის ტერიტორიაზე და წყალტუბოს ზონის სოფელ ფარცხანაყანებთან, თენგიზ ორჯონიკიძემ დაარღვია საზოგადოებრივი წესრიგი, არ დაემორჩილა ხელისუფლების წარმომადგენლების კანონიერ მოთხოვნებს, რასაც მოჰყვა ტრანსპორტის მუშაობის შეფერხება;ამასთან დაკავშირებით აღვნიშნავ, რომ ჩვენი მოქმედება მიმართული იყო კომუნისტური ხელისუფლების შესუსტებისკენ, ჩვენ მივემართებოდით მერაბ კოსტავას მიერ 1988 წლის დეკემბერში ორგანიზებულ სანქცირებულ აქციაზე დასასწრებად, რაშიც კომუნისტურმა რეჟიმის წარმომადგენლებმა ხელი შეგვიშალეს და უფლება არ მოგვცეს ჩავსულიყავით სოხუმში, გზა გადაგვიკეტეს ენგურის ხიდზე და იძულებული გავხდით იქ ადგილზე გამოგვეთქვა ჩვენი პროტესტი, რაშიც რათქმაუნდა კომუნისტურმა რეჟიმის წარმომადგენლებბა ხელი შეგვიშალეს. აღნიშნულიდან გამომდინარე ჩვენი გასამართლება და დასჯა კომუნისტურ ეპოქაში დისიდენტების წინააღმდეგ საყოველთაოდ გამოყენებული მუხლი 206 (3) პრიმა მუხლით მოხდა, რაც აშკარად პოლიტიკური რეპრესია იყო.[საქართველოს მოქალაქეთა პოლიტიკური რეპრესიების მსხვერპლად აღიარებისა და რეპრესირებულთა სოციალური დაცვის შესახებ](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/31408?publication=11" \l "!) საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად ჩაითვლება პირი, რომელიც მსჯავრდებული იყო დანაშაულის ჩადენაში ყალბი ბრალდების საფუძველზე და რაც დაკავშირებული იყო პირის პოლიტიკურ შეხედულებასთან, არსებული პოლიტიკური რეჟიმის უკანონო ქმედების მიმართ წინააღმდეგობის გაწევასთან, სოციალურ, წოდებრივ ან რელიგიურ კუთვნილებასთან.საქმეს თან ერთვის თბილისის, კრწანისი-მთაწმინდის რაიონული სასამართლოს 2002 წლის 25 მარტის გადაწყვეტილება, რომლის თანახმადაც ჩემთან ერთად იგივე მუხლით გასამართლებული სოსო ვასილის ძე მამალაძე ცნობილ იქნა პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად, ვინაიდან სასამართლომ მიიჩნია, რომ სოსო მუმლაძე გახლდათ პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლი დააკმაყოფილა მისი მოთხოვნა და სოსო მამალაძე ცნობილი იქნა პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად, ამდენად მეც მასთან ერთად ვითვლები პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად, თუმცა იმ დროისათვის არ მიმიმართავს სასამართლოსთვის;სარჩელს ასევე ერთვის საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს პენიტენციური დეპარტამენტის 2017 წლის 17 თებერვლის წერილი # MOC 9 17 00125190, სადაც აღნიშნულია, რომ თენგიზ ორჯონიკიძე დაპატიმრებულ იქნა 1988 წლის 5 დეკემბერს ქუთაისის პროკურატურის მიერ სსკ-ის 2063 მუხლით, ხოლო ქუთაიუსის #2-ე დაწესებულებაში განთავსებულ იქნა 1988 წლის 7 დეკემბერს, 1989 წლის 19 იანვარს გასამართლებულ იქნა, ქუთაისის სახალხო სასამართლოს მიერ სსკ-ის 2063 მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულისთვის სასჯელის ზომად განესაზღვრა ერთი წლით თავისუფლების აღკვეთა, რომელიც ჩაეთვალა პირობით 2 წლით გამოსაცდელი ვადით და გათავისუფლდა სასამართლო სხდომის დარბაზიდან. სარჩელს თან ერთვის ქ.თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტარციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 02 მარტის განჩინება სარჩელის წარმოებაში მირებაზე უარის თქმის შესახებ, განჩინებაში აღნიშნულია, რომ თენგიზ ორჯონიკიძემ 2017 წლის 28 თებერვალს სასარჩელო განცხადებით მიმართა სასამართლოს მოპასუხე ფინანსთა სამინისტროს წინააღმდეგ და მოითხოვა მისი პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად აღიარება, ასევე როგორც პოლიტიკური რეპრესიის მსეხვერპლის სასარგებლოდ ფინანსთა სამინისტროს დაკისრებოდა კომპენსაციის სახლი 2000 ლარის გადახდა; სასამართლომ ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა საქმის წარმოების მასალები და მიიჩნია, რომ თენგიზ ორჯონიკიძის სარჩელი არ უნდა იქნეს მიღებული წარმოებაში, შემდეგ გარემოებათა გამო: საქართველოს მოქალაქეთა პოლიტიუკური რეპრესიის მსხვერპლად აღიარებისა და რესპრესირებულთა სოციალური დაცვის შესახებ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის თანახმად, ამ კანონით განსაზღვრული პირობების საფუძველზე პირის პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად აღიარება და მისი დარღვეული უფლებების აღდგენა ხდება სასამართლოს წესით, საქართველოს მოქალაქეთა პოლიტიუკური რეპრესიის მსხვერპლად აღიარებისა და რესპრესირებულთა სოციალური დაცვის შესახებ საქართველოს კანონში ცვლილებების შეტანის თაობაზე კანონის მე-2 მუხლის თანახმად, პირს, რომელსაც არ მიუმართავს სასამართლოსათვის განცხადებით პოლიტიკური რესპრესიის მსხვერპლად აღიარების შესახებ, უფლება აქვს შესაბამის განცხადებით მიმართლოს სასამართლოს ამ კანონის ამოქმდედებიდან 1 წლის განმავლობაში. დასახელებული კანონი გამოქვეყნდა 2011 წლის 18 მაისს. შესაბამისად, პოლიტიკური რესპრესიის მსხვერპლად აღიარების მოთხოვნით სასამართლოსათვის მიმართვის უფლება კანონმა 2012 წლის 18 მაისამდე განსაზღვრა, ვინაუდან მე სასამართლოს პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად აღიარების მოთხოვნით მივმართე 2017 წლის 28 თებერვალს სარჩელი წარდგენილია საქართველოს მოქალაქეთა პოლიტიუკური რეპრესიის მსხვერპლად აღიარებისა და რესპრესირებულთა სოციალური დაცვის შესახებ საქართველოს კანონით გათვალისწინებული ვადის დარღვევით, რის გამოც იგი არ უნდა იქნეს მიღებული განსახილველად. აღნიშნული უკანონოდ მიმაჩნია.საქმეს ასევე ერთვის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 29 სექტემბრის განჩინება, რომლის თანახმადაც მოვითხოვე ზემოთხსენებული ქ.თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტარციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 02 მარტის განჩინების (სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თქმის შესახებ) გაუქმება და საქმეზე ახალი განჩინების მიღებით საქმის თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციული სამქეთა კოლეგიისათვის დაბრუნება. თბილისის სააპელაციო სასამართლომ არ დააკმაყოფილა ჩემი კერძო საჩივარი და უცვლელად დატოვა გასაჩივრებული განჩინება. აღნიშნული განჩინება კანონმდებლობით არ საჩივრდება, რაც მისპობს საშუალებას ქვეყნის ტერიტორიაზე არსებული სასამართლოების მიერ მიღებულ იქნას ჩემი სასარჩელო განცხადება პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად აღიარებისა და ასევე როგორც პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლის სასარგებლოდ კომპენსაციის დაკისრების შესახებ.ამგვარად, სადავო ნორმა გასაჩივრებულია იმგვარი ნორმატიული შინაარსით, რაც საშუალებას მომცემს, რომ აღირებულ ვიქნე პოლიტიკურ რეპრესიის მსხვერპლად და მივიღო კანონით გათვალისწინებული შესაბამისი კომპენსაცია.სადავო ნორმა, ამგვარი ნორმატიული შინაარსით ანუ პირებისათვფის სასამართლოსთვის მიმართვის ვადის დაწესებით უკვე ჩაერია მომჩივანის კონსტიტუციის მე-18 მუხლის მე-4 პუნქტით ყველასათვის გარანტირებულ უფლებაში, რომელიც გულისხმობს სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოსაგან ან მოსამსახურისაგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის ანაზღაურების მიღებას შესაბამისად სახელმწიფო, ავტონომიური რესპუბლიკის ან ადგილობრივი თვითმართველობის სახსრებიდან. შესაბამისად, მოსარჩელე, „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, უფლებამოსილია, იდავოს გასაჩივრებული ნორმის კონსტიტუციურობაზე. გ)სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;დ) სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;ე) სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის მე-18 მუხლის მე-4 პუნქტით;ვ) კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა აღნიშნული ტიპის დავისათვის და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი დგება დღის წესრიგში;ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის.დავის საგანს წარმოადგენს საქართველოს პარლამენტის მიერ მიღებული საკანონმდებლო ცვლილება, რაც არის კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტი. სადავო ნორმა არეგულირებს  ფიზიკური პირების პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერლად აღიარების წესს და კომპენსაციის მიღების შესაძლებლობას.ამგვარად, კანონმდებელმა შეუზღუდა პირებს ზემოთდასახელებული კანონით გათვალისწინებული პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად აღიარებისთვის დაწესებული კომპენსაციის მიღების შესაძლებობა, ვინაიდან დააწესა ხანდაზმულობა სარჩელის მიმართვისთვის 2012 წლის 18 მაისამდე, რაც გაუმართლებელია და არღვევს ჩემს უფლებებს მივიღო უკანონო პატიმრობისათვის სახელმწიფოსგან კუთვნილი კომპენსაცია.  |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| 1988 წლის 3-4 დეკემბერს ჩემს თანამოაზრეებთან ერთად დავგეგმე და მონაწილეობის მიღებას ვაპირებდი მერაბ კოსტავას მიერ დაანონსებულ მიტინგში, რომელიც იმართებოდა ქ.სოხუმში და მიმართული იყო კომუნისტური რეჟიმის წინააღმდეგ, დაახლოვებით 50 კაციან ჯგუფთან ერთად გავემართე ქ.სოხუმისაკენ ქ.ზუგდიდის გავლით, რა დროსაც კომუნისტური რეჟიმის ხელისუფლების წარმომადგენლებმა, რომლებსაც არ სურდათ შევერთებოდით სოხუმში მიტინგს გზხა გადაგვიკეტეს ენგურის ხიდზე და არ მოგვცეს გზის გაგრძელების საშუალება, ჩვენ იქვე დავაფიქსირეთ ჩვენი პრეტენზია და რაღაც დროის შემდეგ უკან თბილისისაკენ დავიძარით, ფარცხანაყანებში გაგვაჩერეს და დაგვაპატიმრეს იმ დროისათვის კომუნისტური რეჟიმის საყვარელი მუხლით 2063 და დაგვაბრალეს ხელისუფლების წარმომადგენლებისაგმი დაუმორჩილებლობა, საპატიმროში ვიყავი 1988 წლის 5 დეკემბრიდან 1989 წლი 19 იანვრის ჩათვლით; ჩვენი გასამართლება და დასჯა კომუნისტურ ეპოქაში დისიდენტების წინააღმდეგ საყოველთაოდ გამოყენებული მუხლი 206 (3) პრიმა მუხლით აშკარად პოლიტიკური რეპრესია იყო. რაც გაიზიარა სასამართლომ და ჩემი თანამებრძოლი, ჩემთან ერთად იგივე მუხლით გასამართებული სოსო მუმლაძე ცნო პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად, რადგან იგი გასამართლებული იყო ყალბი ბრალდების საფუძველზე და რაც დაკავშირებული იყო პირის პოლიტიკურ შეხედულებასთან, არსებული პოლიტიკური რეჟიმის უკანონო ქმედების მიმართ წინააღმდეგობის გაწევასთან, სოციალურ, წოდებრივ ან რელიგიურ კუთვნილებასთან. ვინაიდან მეც სოსო მუმლაძის ანალოგიურ მდგომარეობაში ვარ ამიტომ მივმართე სასამართლოს 2017 წელის 28 თებერვალს ადმინისტრაციული სარჩელით მოვითხოვე პოლიტიკური რეპრესიების მსხვერპლად აღიარება და შესაბამისი კომპენსაციის გადახდა, რაზეც სასამართლომ 2017 წლის 2 მარტს განჩინებით მითხრა უარი სასამართლოში საქმის წარმოებაში მიღების თაობაზე, რომელიც ჩემს მიერ კერძო საჩივრით გასაჩივრებულ იქნა 2017 წლის 29 სექტემბერს. სააპელაციო სასამართლომ ძალაში დატოვა საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება იმ მოტივით, რომ საქართველოს მოქალაქეთა პოლიტიკური რეპრესიების მსხვერპლად აღიარებისა და რეპრესირებულთა სოციალური დაცვის შესახებ საქართველოს კანონით 2011 წლის 19 აპრილის #4562-Iს საქართველოს კანონით შეტანილი ცვლილებებით იმპერატიულად განისაზღვრა პოლიტიკურ რეპრესირების მსხვერპლად აღიარებასთან დაკავშირებით სასამართლოსთვის მიმართვის ვადა. ამ ცვლილებამ წამართვა შესაძლებლობა მივიღო კანონით გათვალსიწინებული კომპენსაცია, შესაბამისად მეზღუდება საქართველო კონსტიტუციის მე-18 მუხლი მე-4 პუნქტით დადგენილი უფლება, რომელიც საშუალებას მაძლევს მივიღო ზიანის ანაზღაურება სახელმწიფოსგან.აღნიშნული დანაწესის თანახმად, მეზღუდება კონსტიტუციით მონიჭებული უფლების რეალიზაცია, ვინაიდან სახეზეა კომუნისტური რეჭიმის მიერ განხორციელებული მოქმედებები, რომლითაც თავისუფლება შემეზღუდა “არკანანონიერად“, ვინაიდან გამაჩნია კონსტიტუციით მონიჭებული უფლება კერძოდ: ყველასთვის გარანტირებულია სახელმწიფოსგან უკანონოდ მიყენებული ზიანის ანაზღაურების მოთხოვნა სასამართლო წესით, წინააღმდეგობაში მოდის საქართველოს მოქალაქეთა ოლიტიკური რეპრესიების მსხვერპლად არიარებისა და რეპრესირებულთა სოციალური დასცვის შესახებ“ საქართველოს კანონში 2001 წლი 19 აპრილს მიღებული #4562-Iს ცვლილების მე-2 მუხლით გათვალისწინებული ნორმა: პირს, რომელსაც არ მიუმართავს სასამართლოსთვის განცხადებით პოლიტიკური რეპრესიის მსხვერპლად აღიარების შესახებ, უფლება აქვს შესაბამისი განცხადებით მიმართოს სასამართლოს ამ კანონის ამოქმედებიდან ერთი წლის განმავლობაში. მიმაჩნია, რომ კანონმდებელმა არ გაითვალისწინა სხვა პირთა (იმავე მდგომარეობაში მყოფ პირთა შეზღუდული წრე) მდგომარეობა, გამოსცა აქტი, რომლის თანახმადაც შეზღუდა აღნიშნული უფლების რეალიზების შესაძლებლობა სასამართლოში.ზემოაღნიშნულიდან გამომდნიარე მოგმართავთ საკონსტიტუციო სასამართლოს, განიხილოთ საქმე და მიიღოთ გადაწყვეტილება „საქართველოს მოქალაქეთა პოლიტიკური რეპრესიების მსხვერპლად აღიარებისა და რეპრესირებულთა სოციალური დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე საქართველოს კანონის (2011 წლის 19 აპრილი, #4562-Iს) მე-2 მუხლით გათვალისწიბეული დებულების არაკონსტიტუციაურად ცნობის შესახებ. |

**III
შუამდგომლობები***შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არა |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| არა |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არა |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არა |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| არა |

**IV
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავონორმატიულიაქტისტექსტი | x |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი | x |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |   |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია | x |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი | x |

2. სხვა დანართები*შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. საქართველოს სსრ უმაღლესი სასამართლოს პრეზიდიუმის 1989 წლის 08 დეკემბრის #4/57 დადგენილება;
2. კრწანისი-მთაწმინდის რაიონული სასამართლოს 2002 წლის 25 მარტის გადაწყვეტილება;
3. საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს პენიტენციური დეპარტამენტის 2017 წლის 17 თებერვლის წერილი # MOC 9 17 00125190;
4. ქ.თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტარციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 02 მარტის განჩინება;
5. ქ.თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2017 წლის 29 სექტემბრის განჩინება;
 |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციოსამართალწარმოებისმონაწილეებივალდებულიარიან,კეთილსინდისიერადგამოიყენონთავიანთიუფლებები. საკონსტიტუციოსასამართლოსათვისწინასწარიშეცნობითყალბიცნობებისმიწოდებაიწვევსკანონითგათვალისწინებულპასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. თენგიზი ორჯონიკიძე
 | 1. 22.10.2021
 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)