დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_**  **მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი | | |
| საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის თაობაზე („საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი) | | |
| კონსტიტუციური სარჩელის ფორმასთან დაკავშირებით, კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე +995 422-27-00-99 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით მისამართზე: [const@constcourt.ge](mailto:const@constcourt.ge); ვებგვერდი: [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). | | |
| თუ რომელიმე პუნქტის შესავსებად გამოყოფილი ადგილი არ იქნება საკმარისი, შეგიძლიათ ფორმას დამატებითი გვერდი დაურთოთ. ყოველ დამატებით გვერდზე გადაიტანეთ იმ პუნქტის სათაური, რომელსაც ავსებთ. წერის დასრულების შემდეგ ფორმა დანომრეთ. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. ფორმალური ნაწილი** | | |
| 1. მხარეთა რეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| ნათია ყიფშიძე |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** | |  |
| ვახტანგი ცხომელიძე |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი | ქ. ქუთაისი, აბაშიძის ქ. N26, საფოსტო ინდექსი: 4600 | 032 2 28 90 06 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** | | | |
|  |  | |  |
| ა) აქტის დასახელება | | | |
| 1. საქართველოს კანონი „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ" საქართველოს კანონში ცვლილებების შეტანის თაობაზე, N 4827-Iს  2. საქართველოს კანონი „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ" საქართველოს კანონში ცვლილებების და დამატებების შეტანის თაობაზე, N 3167 რს | | | |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | | მიღების/ გამოცემის თარიღი | |
| საქართველოს პარლამენტი | | 1. 17.06.2011 წ.  2. 28.06.2010 წ. | |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-1)შენიშვნა** **1** | | | |
| 1.1. მუხლი 1, პუნქტი 27. „36-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ზ" ქვეპუნქტი - „განსაკუთრებულ შემთხვევაში − აღსრულების ეროვნული ბიუროს თავმჯდომარის გადაწყვეტილებით, ამავე გადაწყვეტილებით განსაზღვრული ვადით“.  1.2. მუხლი 1, პუნქტი 37. „70-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის შემდეგი წინადადება - „გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც სისხლის სამართლის საქმესთან დაკავშირებით პროკურორი აღსრულების ეროვნულ ბიუროს წარუდგენს დასაბუთებულ წერილობით მოთხოვნას ან განსაკუთრებული ვითარების გამო ასეთ გადაწყვეტილებას მიიღებს აღსრულების ეროვნული ბიუროს თავმჯდომარე.“  2.1. მუხლი 1, პუნქტი 14. „36-ე მუხლის მე-3 პუნქტი - „აღმასრულებლის მიერ მოვალის ქონებაზე ყადაღის დადებამდე ან ყადაღის დადების შემდეგ, თუ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის შესაბამისად ამავე ქონებას სასამართლომ ყადაღა დაადო სისხლის სამართლის საპროცესო იძულების ღონისძიების, ქონების შესაძლო ჩამორთმევის უზრუნველსაყოფად, აღმასრულებელი ამ ქონებაზე აღსრულებას აჩერებს პროკურორის წერილობითი თანხმობის მიღებამდე.“ | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** | |
|  | |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. | |
| საქართველოს კონსტიტუციის | |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-2)შენიშვნა 2** | |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)** | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| 1. საქართველოს კანონი „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ" საქართველოს კანონში ცვლილებების შეტანის თაობაზე, N 4827-Iს მუხლი 1, პუნქტი 27. „36-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ზ" ქვეპუნქტი - „განსაკუთრებულ შემთხვევაში − აღსრულების ეროვნული ბიუროს თავმჯდომარის გადაწყვეტილებით, ამავე გადაწყვეტილებით განსაზღვრული ვადით“. | 1. 42-ე მუხლის 1-ლი პუნქტი;  2. 82-ე მუხლის მე-2 პუნქტი;  3. 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტი. |
| 2. საქართველოს კანონი „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ" საქართველოს კანონში ცვლილებების შეტანის თაობაზე, N 4827-Iსმუხლი 1, პუნქტი 37. „70-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის შემდეგი წინადადება - „გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც სისხლის სამართლის საქმესთან დაკავშირებით პროკურორი აღსრულების ეროვნულ ბიუროს წარუდგენს დასაბუთებულ წერილობით მოთხოვნას ან განსაკუთრებული ვითარების გამო ასეთ გადაწყვეტილებას მიიღებს აღსრულების ეროვნული ბიუროს თავმჯდომარე.“ | 1. 42-ე მუხლის 1-ლი პუნქტი;  2. 82-ე მუხლის მე-2 პუნქტი;  3. 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტი. |
| 3. საქართველოს კანონი „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ" საქართველოს კანონში ცვლილებების და დამატებების შეტანის თაობაზე, N 3167 რს მუხლი 1, პუნქტი 14. „36-ე მუხლის მე-3 პუნქტი - „აღმასრულებლის მიერ მოვალის ქონებაზე ყადაღის დადებამდე ან ყადაღის დადების შემდეგ, თუ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის შესაბამისად ამავე ქონებას სასამართლომ ყადაღა დაადო სისხლის სამართლის საპროცესო იძულების ღონისძიების, ქონების შესაძლო ჩამორთმევის უზრუნველსაყოფად, აღმასრულებელი ამ ქონებაზე აღსრულებას აჩერებს პროკურორის წერილობითი თანხმობის მიღებამდე.“ | 1. 42-ე მუხლის 1-ლი პუნქტი;  2. 82-ე მუხლის მე-2 პუნქტი;  3. 84-ე მუხლის მე-5 პუნქტი. |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-3)შენიშვნა 3** |
| საქართველოს კონსტიტუციის 89-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო საქართველოს პრეზიდენტის, მთავრობის, პარლამენტის წევრთა არანაკლებ ერთი მეხუთედის, სასამართლოს, აფხაზეთის ავტონომიური რესპუბლიკისა და აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის უმაღლესი წარმომადგენლობითი ორგანოების, თვითმმართველი ერთეულის წარმომადგენლობითი ორგანოს – საკრებულოს, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს, სახალხო დამცველის და მოქალაქის სარჩელისა თუ წარდგინების საფუძველზე ორგანული კანონით დადგენილი წესით ირის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტების კონსტიტუციურობას საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით.  საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ მე-19 მუხლის 1-ლი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად საკონსტიტუციო სასამართლო კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციური წარდგენების საფუძველზე უფლებამოსილია განიხილოს და გადაწყვიტოსსაქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავის საკითხებთან მიმართებით მიღებული ნორმატიული აქტების კონსტიტუციურობის საკითხი. ამავე ორგანული კანონის 31-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის მიხედვით ონსტიტუციური სამართალწარმოების დაწყების საფუძველია საკონსტიტუციო სასამართლოში კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციური წარდგინების წერილობით შეტანა, ხოლო 39-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის მიხედვით საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ საქართველოს მოქალაქეებს, სხვა ფიზიკურ პირებს და იურიდიულ პირებს, თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი და თავისუფლებანი. საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შსახებ საქართველოს კანონის 1-ლი მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 33-ე−413 მუხლების პირველ პუნქტებში, 414 და 42-ე მუხლებში მითითებული პირები და ორგანოები თანაბრად არიან უფლებამოსილი, უშუალოდ მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს.“ ამავე კანონის მე-10 მუხლის 1-ლი პუნქტის მიხედვით „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამრთლოს განსჯადია "საქართველოს რესპუბლიკის საკონტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის მე - 19 მუხლით განსზღვრული საკითხები. “, ხოლო ამავე კანონის მე-16 მუხლის 1-ლი პუნქტის მიხედვით კონსტიტუციური სარჩელი შედგენილი უნდა იყოს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ დამტკიცებული, შესაბამისი სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმის მიხედვით. |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება** |
| **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არ არსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. **[[4]](#footnote-4)შენიშვნა 4** |
| 1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ საქართველოს მოქალაქეებს თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი და თავისუფლებანი. სადაო სამართლებრივი ნორმებით, რომლის განხილვის უფლებამოსილება თანახმად საქართველოს ორგანული კანონის „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ მე-19 მუხლის 1-ლი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტისა საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადია, ირღვევა მოსარჩელე ნათია ყიფშიძის საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის 1-ლი პუნქტით მინიჭებული უფლება კერძოდ:  2010 წლის 12 აპრილს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიაში სამოქალაქო საქმის განხილვისას მოსარჩელე ნათია ყიფშიძის და მოპასუხე ამხანაგობა „ღრმაღელე"-ს და მოპასუხე გიორგი გურგენიძეს შორის დამტკიცდა მორიგების აქტი, საქმე N2/9168-09, რომლის მიხედვით - მოსარჩელე ნ. ყიფშიძე უარს ამბობს მხარეთა შორის 2007 წლის 20 თებერვალს გაფორმებული ხელშეკრულების 4.1 პუნქტით გათვალისიწნებული ნასყიდობის საგნის საცხოვრებელი ბინა მდებარე: ქ. თბილისი, დავით გურამიშვილის გამზ. N64, მერვე სადარბაზო მეცხრე სართული საერთო ფართით 82,59 კვ.მ მიღების შესახებ მოთხოვნაზე, რომლის ღირებულებაა 41 295 აშშ დოლარის ექვივალენტი ეროვნულ ვალუტაში, იმ პირობით, რომ მოპასუხე გიორგი გურგენიძე და აამხანაგობა „ღრმაღელე" იღებს ვალდებულებას მოსარჩელის მიერ მოტხოვნილი ნასყიდობის საგნისა და მისი ღირებულების სანაცვლოდ მოსარცელეს შეუძინოს შპს „დაკიდებულ ბაღებში" საცხოვრებელი ფართი შემდეგი რეკვიზიტებით და პირობებით:  მისამართი: ქ. თბილისი, გელოვანის ქუჩა N4ა (სარეგისტრაციო ზონა - თბილისი, კოდი 1, სექტორი საბურთალო, კოდი 10, კვარტლის N11, ნაკვეთის N1/02, ფართობი 8 157 კვ.მ, ნაკვეთის ფუნქცია არასასოფლო-სამეურნეო, უფლება საკუთრება) სამსართულიან საცხოვრებელ; სახლში პირველ საცხოვრებელ სართულზე საერთო ფართით 98 კვმ; საცხოვრებელი ფართი უნდა შეესაბამებოდეს შემდეგ პირობებს: აშენებული გარე კედლები, აშენებული ტიხრები, გაჯით გალესილი კედლები (ჭერების გარდა), მეტალოპლასტიკის კარ-ფანჯარა (გარე პერიმეტრზე), ბინაში შესასვლელი რკინის კარი (საკეტის გარეშე), წყალსადენ - კანალიზაციის ცენტრალური ვერტიკალური დგარები, შიგა ელექტრო გაყვანილობა მოწყობილობების (შტეფსელები, გამომრთველები, ბრები, ჭაღები, სანათები და სხვა) გარეშე; ბუნებრივი აირით მომარაგების, წყალმომარაგების ჩართვას, გამრიცხველიანებას და აბონირებას განახორციელებენ შესაბამისი საქალაქო სამსახურები, მოპასუხე ანგარიშსწორებას განახორციელებს უშუალოდ ამ სამსახურებთან.  მხარეები თანხმდებიან, რომ ვინაიდან შესაძენი ბინის ფართობი აღმატება მხარეთა შორის 2007 წლის 20 თებერვალს გაფორმებული ხელშეკრულების 4.1 პუნქტით გათვალისიწნებულ საცხოვრებელი ბინის ფართობს მოსარცელე დამატებით ანგარიშსწორების მოახდენს შპს „დაკიდებულ ბაღებთან" საცხოვრებელი ფართის ნამეტ ფართობთან მიმართებაში 7 000 აშშ დოლარის ექვივალენტის ოდენობით ეროვნულ ვალუტაში, რომლის გადახდის ვადაზეც ნმხარეები შეთანხმდებიან დამატებით.  მხარეები თანხმდებიან, რომ მორიგების დამტკიცების შესახებ სასამართლოს გადაწყვეტილება კანონიერ ძალაში შევა ხელმოწერისთანავე და აღსრულდება 2010 წლის 30 დეკემბერს.  მხარეები თანხმდებიან, რომ სასამართლოს მიერ გამოყენებული უზრუნველყოფის ღონისძიება ძალკაში რჩება გადაწყვეტილების აღსრულებამდე.  მხარეები თანხმდებიან, რომ ნათია ყიფშიძე უარს იტყვის გადაწყვეტილებით დადგენილ მოთხოვანზე მეორე მხარის მიერ გადაწყვეტილების აღსრულებამდე, იმ შემთხვევაში თუ მოპასუხის მიერ შპს „დაკიდებულ ბაღებში" შეძენილი საცხოვრებელი ფართი მოსარცელეს ჩაბარდება 2010 წლის 30 დეკემბრამდე.  მხარეები ტანხმდებიან, რომ თუ შპს დაკიდებულ ბაღებში, შეძენილი საცხოვრებელი ფართი მოსარჩელეს არ გადაეცემა 2010 წლის 30 დეკემბრის მდგომარეოპბით საკუთრების უფლებით და მორიგების 1-ლი პუნქტით გატვალისიწნებულ მდგომარეობაში, ასეთ შემთხვევაში გიორგი გურგენიძე და ამახანაგობა „ღრმაღლე" იღებენ ვალდებულებას დაუბრუნონ მოსარჩელეს 2007 წლის 20 თებერვალს სდადებული ხელშეკრულების საფუძველზე მოსარჩელის მიერ გადახდილი თანხა სრულად 41 295 აშშ დოლარის ექვივალენტი ეროვნულ ვალუტაში, რასაცა ასევე დაემატება მოსარჩელის მიერ სახელმწიფო ბაჟის ანგარიშში გადახდილი 1080 ლარი და ადვოკატის მომსახურებისათვის გაწეული ხარჯი 100 ლარი.  ვინაიდან, მოპასუხეებმა არ შეასრულეს მორიგების აქტით ნაკისრი ვალდებულებები ნათია ყიფშიძემ სასამართლოს მიმართა და მოითხოვა სააღსრულებო ფუყრცლის გამოწერა, 2011 წლის 14 მარტს თბილისის საქალქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიამ სააღსრულებო ფურცელი გასცა. ამავწ წლის 15 მარტს ნათია ყიფშიძემ განცხადებით მიმართა აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის საარსრულებო ბიუროს და მოითხოვა სასამართლო გადაწყვეტილების იძულებით აღსრულება.  2011 წლის 20 აპრილს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალქო საქმეთა კოლეგიამ განიხილა და დააკმაყოფილა იმა „ღრმაღელე"-ს განცხადება მორიგების დამტკიცების შესახებ განჩინების აღსრულების გადავადების შესახებ და განჩინების აღსრულება გადაავადა 2012 წლის 05 აპრილისათვის.  2013 წლის 21 სექტემბერს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს N1147 ბრძანებით შეჩერდა სააღსრულებო საქმის წარმოება ორი თვის ვადით „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ" საქართველოს კანონის 36-ე მუხლის მე-2 პუნქტის "ზ" ქვეპუნქტისა. ხოლო, ამ ვადის გასვლიდან რამდენიმე დღეში სააღსრულებო წარმოება კვლავ შეჩერდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 2013 წლის 05 დეკემბრის განჩინების გამო „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ" საქართველოს კანონის 36-ე მუხლის მე-3 პუნქტის საფუძველზე, რის გამოც ნათია ყიფშიძის სასარგებლოდ გამოტანილი სასამართლოს გადაწყვეტილების აღსრულების ვადა განუსაზღვრელად იქცა. |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება [[5]](#footnote-5)შენიშვნა 5** |
| საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით „ ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავის უფლებათა და თავისუფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს“.  ამ ნორმით დადგენილია ადამიანის უფლება სამართლიან სასამართლოზე, ის არ გულისხმობს მხოლოდ სასამართლოსადმი მიმართვის შესაძლებლობას , არამედ უზრუნველყოფს ადამიანის სრულ სამართლებრივ დაცვას. მას დემოკრატიული და სამართლებრივი სახელმწიფოს ფუნქციონირებისთვის ფუძემდებლური მნიშვნელობა აქვს და ადამიანის უფლებათა დაცვის ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი კონსტიტუციური გარანტიაა. სასამართლოს გადაწყვეტილება მართლმსაჯულების აქტია და მისი სამართლებრივი შედეგები თვით კონსტიტუციითაა რეგლამენტირებული. საქართველოს კონსტიტუციის 82-ე მუხლის მეორე პუნქტის მიხედვით „ სასამართლო აქტები სავალდებულოა ყველა სახელმწიფო ორგანოსა და პირისათვის ქვეყნის მთელ ტერიტორიაზე. „ ხოლო საქართველოს კონსტიტუციის 86-ე მუხლის მეხუთე პუნქტის თანახმად „ სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმება ,შეცვლა ან შეჩერება შეუძლია მხოლოდ სასამართლოს კანონით განსაზღვრული წესით“. კანონმდებელი მკაფიოდ გამოხატავს თავის ნებას დაიცვას ადამიანი გადაწყვეტილების აღუსრულებლობის რისკისგან და იმთავითვე შექმნას მოთხოვნის რეალურად დაკმაყოფილების მნიშვნელოვანი გარანტია. საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლი მოითხოვს, რომ სახელმწიფომ უზრუნველყოს სასამართლო ხელისუფლების კომპეტენციის იმგვარად განსაზღვრა, რომელიც პასუხობს სასამართლოს გზით კონსტიტუციური უფლებების ადეკვატურ დაცვას. სასამართლოსათვის მიმართვის უფლება მოიცავს სასამართლოს მიერ საქმის სამართლიან განხილვას, კონკრეტული საკითხის გონივრულ ვადაში გადაწყვეტასა და სასამართლოს გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებას. ამასვე , მოწმობს „საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ და სხვა კატეგორიის საქმეთა პალატის გადაწყვეტილება ( №ბს-325-316 (კ-08), 17 დეკემბერი, 2008 წ., ქ. თბილისი) , რომლის მიხედვით -  «სამართლიანი სასამართლოს» უფლება მოიცავს არა მარტო სასამართლოსადმი მიმართვის, საქმის საჯარო და სამართლიანი განხილვის, საკითხის გონივრულ ვადებში გადაწყვეტის უფლებებს, არამედ გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებასაც. სასამართლო გადაწყვეტილების აღუსრულებლობა უთანაბრდება სასამართლოსადმი მიმართვის უფლების არცნობას იმდენად, რამდენადაც იგი მოჩვენებითს ხდის სასამართლოსადმი ხელმისაწვდომობას და პირს ართმევს ამ უფლებით სარგებლობის ყველანაირ პრაქტიკულ საშუალებას. სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულების უფლება, როგორც «სამართლიანი სასამართლოს» უფლების ელემენტი, დაცული და აღიარებულია აგრეთვე საქართველოს კონსტიტუციის 82-ე მუხლის მე-2 პუნქტით, რომლის მიხედვითაც «სასამართლოს აქტები სავალდებულოა ყველა სახელმწიფო ორგანოსა და პირისათვის ქვეყნის მთელ ტერიტორიაზე». კონსტიტუციის აღნიშნული დანაწესი კი იმპლემენტირებულია «საერთო სასამართლოების შესახებ» საქართველოს ორგანული კანონის მე-4 მუხლის 1-ლ პუნქტსა და სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-10 მუხლში. ყოველი პირი ვალდებულია კანონიერ ძალაში შესული ან დაუყოვნებლივ აღსასრულებელი სასამართლო აქტის გაცნობისთანავე თავისი ქმედებები შეუსაბამოს სასამართლო გადაწყვეტილებას და უშუალოდ შეასრულოს გადაწყვეტილება, თუ იგი მას ეხება ან სხვაგვარად შეუწყოს ხელი მის შესრულებას. სასამართლო გადაწყვეტილების სავალდებულოობა დღის წესრიგში აყენებს მისი აღსრულებადობის უზრუნველყოფის საკითხს. თუ პირი, რომლის მიმართაცაა სასამართლო აქტი გამოცემული, თავისი ნებით არ შეასრულებს ამ გადაწყვეტილებას, კრედიტორის განცხადების საფუძველზე, საქმეში ერთვება საამისოდ უფლებამოსილი ადმინისტრაციული ორგანო \_ სააღსრულებო ბიურო, რომელიც უზრუნველყოფს გადაწყვეტილების აღსრულებას „სააღსრულებო წარმოებათა შესახებ» საქართველოს კანონის შესაბამისად. ამ კანონის პირველი მუხლის მიხედვით, ეს კანონი აწესრიგებს საერთო სასამართლოების მიერ მიღებული აქტების აღსრულების წესსა და პირობებს. ამავე კანონის მე-20 მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, სასამართლო გადაწყვეტილებაზე სააღსრულებო წარმოება არ დაიშვება სააღსრულებო ფურცლის გარეშე, რომელშიც ასახულია აღსასრულებელი გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი. ამასთან, სამართალურთიერთობებში სააღსრულებო ფურცელი არ ენაცვლება სასამართლოს გადაწყვეტილებას, არამედ მხოლოდ ადასტურებს ამ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში ყოფნის ან დაუყოვნებლივ აღსასრულებლად მიქცევის ფაქტს. შესაბამისად, არასწორია მოსაზრება, რომლის მიხედვითაც სასამართლოს აქტი შესასრულებლად სავალდებულო ძალას იძენს მხოლოდ სააღსრულებო ფურცლის გაცემის ან აღმასრულებლის მხრიდან რაიმე სააღსრულებო მოქმედების განხორციელების შემდეგ. ასეთი ლოგიკა სასამართლო გადაწყვეტილებას პრეიუდიციულ აქტად აქცევს სააღსრულებო ფურცლის მიმართ, რაც ეწინააღმდეგება როგორც სასამართლო აქტების სავალდებულოობის კონსტიტუციურ-სამართლებრივ პრინციპს, ასევე თვით სააღსრულებო ფურცლის დანიშნულებას. მართალია, სააღსრულებო ფურცელს გასცემს გადაწყვეტილების გამომტანი ორგანო (სასამართლო), ხოლო ხელმოწერითა და ბეჭდით ამოწმებს გადაწყვეტილების მიმღები პირი (მოსამართლე), მაგრამ იგი წარმოადგენს არა დამოუკიდებელ სასამართლო აქტს, არამედ ერთგვარ ამონაწერს ამ აქტიდან. საკასაციო პალატა აღნიშნავს, რომ სააღსრულებო მოქმედებები სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულებას ემსახურება და არა მათ სრულყოფას, სასამართლო აქტების გაგრძელებას. აღმასრულებლის აქტები არ წარმოადგენს ექვივალენტურ დოკუმენტებს სასამართლო აქტების მიმართ. შესაბამისად, არ შეიძლება სააღსრულებო მოქმედებები და აქტები სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულების, მხარეთა ნებისაგან დამოუკიდებელ, დამაბრკოლებელ გარემოებად იქცეს. საქართველოს უზენაესმა სასამართლომ 2012 წლის 22 თებერვლის გადაწყვეტილებაში აღნიშნა შემდეგი - „საკასაციო სასამართლო აღნიშნავს, რომ დარღვეული უფლების დაცვა არ იქნება ქმედითი უკეთუ სასამართლოს ან სხვა უფლებამოსილი ორგანოს აქტი თავისდროულად არ სრულდება, ვინაიდან სასამართლო აქტი შედეგზე ორიენტირებული აქტია. უფლება სასამართლოს დაცვაზე ილუზორული იქნებოდა ძალაში შესული სასამართლოს სავალდებულო გადაწყვეტილების აღუსრულებლობის შემთხვევაში, სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულება განხილულ უნდა იქნეს სასამართლოს განუყოფელ ნაწილად (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებები ჰორნსბი საბერძნეთის წინააღმდეგ §40, შპს «იზა» და მაკრახიძე საქართველოს წინააღმდეგ §42, შპს «ამატ-ჯი» და მებაღიშვილი საქართველოს წინააღმდეგ §47, აპოსტოლი საქართველოს წინააღმდეგ §55,56, ბურდოვი რუსეთის ფედერაციის წინააღმდეგ §34). “სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება სამომავლოდ არ უნდა ქმნიდეს გაურკვევლობისა და საეჭვოობის, შესაბამისად, მისი აღუსრულებლობისა და კვლავ სადავოობის განცდას. ყოველივე აღნიშნული არღვევს პირის როგორც ეროვნული კანონმდებლობით, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციით გარანტირებული საქმის სამართლიანი განხილვის უფლებას (იხ. კონვენციის მე-6 მუხლის პირველი ნაწილი). ამ მხრივ საგულისხმოა საქმეზე აპოსტოლი საქართველოს წინააღმდეგ ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს დასკვნა. წინამდებარე საქმეში განმცხადებლის საჩივარი ეხება კანონიერ ძალაში შესული სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებას. სასამართლოს მითითებით, “აღნიშნული უფლება, რომელიც აშკარად კონვენციის არც ერთ დებულებაში არ არის მოცემული, კონვენციის ორგანოების მიერ ინტერპრეტირებული იქნა, როგორც “სასამართლო პროცესის” განუყოფელი ნაწილი მეექვსე მუხლის პირველი პუნქტის მიზნებისთვის (იხილეთ Hორნსბყ ვ. Gრეეცე, ჯუდგმენტ ოფ 19 Mარცჰ 1997, ღეპორტს 1997-II, პ. 510, § 40). სასამართლო შეგვახსენებს, რომ მეექვსე მუხლის პირველი პუნქტი ნებისმიერ პირს აძლევს შესაძლებლობას სასამართლოს წარუდგინოს თავის სამოქალაქო უფლებებსა და მოვალეობებთან დაკავშირებული სარჩელი (იხილეთ Gოლდერ ვ. ტჰე Uნიტედ Kინგდომ, ჯუდგმენტ ოფ 21 Fებრუარყ 1975, შერიეს A ნო. 18, პპ. 13-18, §§ 28-36). სასამართლოსათვის სარჩელის წარდგენის უფლება არ არის თეორიული უფლება და არ უზრუნველყოფს მხოლოდ უფლების აღიარებას საბოლოო გადაწყვეტილების მეშვეობით, არამედ ასევე შეიცავს ლეგიტიმურ მოლოდინს იმასთან დაკავშირებით, რომ გადაწყვეტილება აღსრულდება. მხარეთა ეფექტიანი დაცვა და კანონიერების აღდგენა გულისხმობს ადმინისტრაციული უწყებების მიერ კანონიერ ძალაში შესული სასამართლო გადაწყვეტილებების აღსრულების ვალდებულებას .. საქმეში -შპს “იზა” და მ-ძე საქართველოს წინააღმდეგ სასამართლო აღნიშნავს, რომ სამართლიანი განხილვის უფლება მოიცავს ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებას. ეს უფლება არარეალური იქნებოდა, თუ კონტრაქტორი სახელმწიფოს ეროვნული სამართლებრივი სისტემა შესაძლებელს გახდიდა, ძალაში შესული საბოლოო გადაწყვეტილება ერთი მხარის საზიანოდ არაქმედითი დარჩენილიყო. ნებისმიერი სასამართლოს მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილების აღსრულება “სასამართლო პროცესის” განუყოფელ ნაწილად უნდა განიხილებოდეს მე-6 მუხლის მიზნებიდან გამომდინარე (სხვა პრეცედენტთა შორის იხ. ბურდოვი რუსეთის წინააღმდეგ, # 59498/00, §34, EჩHღ 2002-III; ჰორნსბი საბერძნეთის წინააღმდეგ, 1997 წლის 19 მარტის გადაწყვეტილება, სასამართლო განაჩენებისა და გადაწყვეტილებების კრებული 1997-II, გვ. 510, §40)”. “ |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-6)შენიშვნა 6** |
|  |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-7)შენიშვნა 7** |
|  |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-8)შენიშვნა 8** |
|  |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა სახის შუამდგომლობები. **[[9]](#footnote-9)შენიშვნა 9** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** | |
|  | |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* | |
| 1. სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი. |  |
| 2. მოსარჩელის წარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების  დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 3. სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი. |  |
| 4. კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია. |  |
|  | |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* | |
|  | |
| 1.12.04.2010 წლის თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის საოქმო განჩინება, საქმე N2/9168-09 - ასლი  2.20.04.2011 წლის თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის საოქმო განცინება, საქმე N2/9168-09 და სააღსრულებლო ფურცელი-ასლი  3.ქ. თბილისის პროკურატურის 16.09.2013 წლის მიმართვა - ასლი;  4. 21.09.2013 წლის აღსრულების ეროვნული ბიუროს ბრძანება N1147 - ასლი  5. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის 05.12.2013 წლის განჩინება - ასლი;  6. CD დისკი  7. რწმუნებულება - დედანი;  8. სახ. ბაჟის ქვითარი - დედანი. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილენი მოვალენი არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე–14 მუხლი)** | |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: |

1. შენიშვნა 1 - გთხოვთ, მიუთითოთ ნორმატიული აქტის კონკრეტულად რომელ ნაწილს – პრეამბულას, კარს (წიგნს), თავს, მუხლს, პუნქტს, ქვეპუნქტს, წინადადებას (სასვენ ნიშანს ან/და კავშირს) ან/და სიტყვას ხდით სადავოდ. [↑](#footnote-ref-1)
2. შენიშვნა 2 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში მიუთითოთ კონკრეტული სადავო ნორმა და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. [↑](#footnote-ref-2)
3. შენიშვნა 3 - გთხოვთ, მიუთითოთ საქართველოს კონსტიტუციის და კანონმდებლობის ის ნორმები, რომლებიც უფლებას გაძლევთ მიმართოთ საკონსტიტუციო სასამართლოს. [↑](#footnote-ref-3)
4. შენიშვნა 4 - „საკონსტიტუციო სამართალწარმოებისხ შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-18 მუხლის თანახმად კონსტიტუციური სარჩელი ან კონსტიტუციური წარდგინება განსახილველად არ მიიღება, თუ: ა) ფორმით ან შინაარსით არ შეესაბამება ამ კანონის მე-16 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს; ბ) შეტანილი არ არის უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის მიერ); გ) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი; დ) მასში მითითებული ყველა სადავო საკითხი უკვე გადაწყვეტილია საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, გარდა „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 211 მუხლით გათვალისწინებული შემთხვევებისა; ე) მასში მითითებული არც ერთი სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს კონსტიტუციით; ვ) არასაპატიო მიზეზით დარღვეულია მისი შეტანის კანონით დადგენილი ვადა; ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შეუძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. [↑](#footnote-ref-4)
5. შენიშვნა 5 - გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციის მითითებულ ნორმასთან შეუსაბამობის თაობაზე. იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმის (ნორმების) შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. იმ შემთხვევაში, თუ ეყრდობით საკონსტიტუციო სასამართლოს, საქართველოს საერთო სასამართლოს, ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს ან საზღვარგარეთის ქვეყნების სასამართლო გადაწყვეტილებებს, გთხოვთ მიუთითოთ საქმის დასახელება და გადაწყვეტილების შესაბამისი პარაგრაფი. [↑](#footnote-ref-5)
6. შენიშვნა 6 - მოსარჩელეს შეუძლია წარმოადგინოს დასაბუთებული შუამდგომლობა საქმეზე მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე; არსებითი განხილვის ზეპირი მოსმენის გარეშე ჩატარების შესახებ; სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე და სხვ. [↑](#footnote-ref-6)
7. შენიშვნა 7 - დასაბუთებაში უნდა მიუთითოთ, თუ კონკრეტულად რატომ იწვევთ შესაბამის მოწმეს, ექსპერტს ან/და სპეციალისტს და განსახილველი საქმის გადასაწყვეტად რა მნიშვნელოვანი ინფორმაციის წარმოდგენა შეუძლიათ მათ. (ქვემოთ მოყვანილ ველში, გთხოვთ, მიუთითოთ ვისი მოწვევა გსურთ – მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის, ხოლო შემდეგ მათი ვინაობა, პროფესია, სამუშაო ადგილი და საკონტაქტო ინფორმაცია). [↑](#footnote-ref-7)
8. შენიშვნა 8 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ სადავო ნორმატიული აქტის მოქმედების შეჩერების მოთხოვნის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-8)
9. შენიშვნა 9 - გთხოვთ, ქვემოთ მოყვანილ ველში სასამართლოს წარმოუდგინოთ ის მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ შუამდგომლობის საფუძვლიანობას. [↑](#footnote-ref-9)