დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2011 წლის 18 აპრილის N81/3 დადგენილებით

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **const-LOGO** |  | **სარჩელის რეგისტრაციის N \_\_\_\_\_\_\_**  **მიღების თარიღი: \_\_ /\_\_ /\_\_** |
| კონსტიტუციური სარჩელი | | |
| საქართველოსკონსტიტუციისმეორეთავითაღიარებულადამიანისძირითადუფლებებთანდათავისუფლებებთანმიმართებითსაქართველოსნორმატიულიაქტისშესაბამისობისთაობაზე („საქართველოსსაკონსტიტუციოსასამართლოსშესახებ“საქართველოსორგანულიკანონისმე-19 მუხლისპირველიპუნქტის„ე“ქვეპუნქტი) | | |
| კონსტიტუციურისარჩელისფორმასთანდაკავშირებით,კითხვის, შენიშვნისანრეკომენდაციისარსებობისშემთხვევაშიშეგიძლიათდაგვიკავშირდეთნომერზე +995 422-27-00-99 ანმოგვწეროთელექტრონულიფოსტისმეშვეობითმისამართზე: [const@constcourt.ge](mailto:const@constcourt.ge);ვებგვერდი:[www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). | | |
| თურომელიმეპუნქტისშესავსებადგამოყოფილიადგილიარიქნებასაკმარისი, შეგიძლიათფორმასდამატებითიგვერდიდაურთოთ. ყოველდამატებითგვერდზეგადაიტანეთიმპუნქტისსათაური, რომელსაცავსებთ. წერისდასრულებისშემდეგფორმადანომრეთ. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. ფორმალურინაწილი** | | |
| 1. მხარეთარეკვიზიტები |  |  |
| **1.1 მოსარჩელე/მოსარჩელეები** |  |  |
| კობა ეპიტაშვილი  ხვიჩა ყირმიზაშვილი  ლევან გაბაშვილი  ბადრი ბეჟანიძე  შალვა ლილუაშვილი  ავთანდილ გოგიტიძე  გივი დუმბაძე  ზურაბ ბრეგვაძე  ზურაბი ნონიაშვილი |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.2 მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები** | |  |
| გელა ნიკოლაიშვილი ადვოკატი  გიორგი გელაძე ა.ა.ი.პ >>მსჯავრდებულთა იურიდიული დახმარების ჯანდაცვისა და შემდგომი რესოციალიზაციის ცენტრის>> თავმჯდომარე. |  |  |
| სახელი, გვარი/სახელწოდება | პირადი/საიდენტიფიკაციო ნომერი | მისამართი |
|  |  |  |
| ალტერნატიული მისამართი | ტელეფონი | ელექტრონული ფოსტა |
|  |  |  |
| **1.3. მოპასუხე/მოპასუხეები** |  |  |
| საქართველოს პარლამენტი | ქუთაისი, აბაშიძის ქ.26 | 032 2 28 90 06 |
| სახელწოდება | მისამართი | ტელეფონი |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. სადავო ნორმატიული აქტი** | | | |
|  |  | |  |
| ა) აქტის დასახელება | | | |
| 28.12.2012 წლის << ამნისტიის შესახებ>> კანონი N 202 ძალაშია 13.01.2013 წლიდან. | | | |
| მიმღების/გამომცემის დასახელება | | მიღების/ გამოცემის თარიღი | |
| საქართველოს პარლამენტი | | მიღების: 2012 წლის 28 დეკემბერი , გამოცემის : 13.01.2013 წლიდან | |
| ბ) სადავო ნორმა/ნორმები **[[1]](#footnote-2)შენიშვნა1** | | | |
| ამნისტიის შესახებ კანონის მე-16-17-18 მუხლები. | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. საქართველოს კონსტიტუციის დებულება (დებულებანი), რომელსაც ეწინააღმდეგება სადავო ნორმატიული აქტი.** | |
|  | |
| ა) გთხოვთ, მიუთითოთ კონსტიტუციის შესაბამისი მუხლი, პუნქტი, ქვეპუნქტი ან/და წინადადება. | |
|  | |
| ბ) იმ შემთხვევაში, თუ სადავო ნორმების შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, დააზუსტოთ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. **[[2]](#footnote-3)შენიშვნა 2** | |
| **სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)** | **საქართველოს კონსტიტუციის დებულება** |
| ამნისტიის შესახებ კანონის მე-16 მუხლი : <<ერთი მეოთხედით შეუმცირდეს დანიშნული სასჯელი პირს, რომელზედაც არ ვრცელდება ამ კანონის პირველი-მე-15 მუხლების მომედება>>  მე-17 მუხლი<<პირს, რომელსაც საქართველოს სსკ-ის 59 მუხლის შესაბამისად, სასჯელი დაენიშნა (დაენიშნება) დანაშაულთა ან/და განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელთა შეკრების წესის გამოყენებით, ეს კანონი შეეხება თითოეული და ნაშაულისა და სასჯელისათვის ცალ-ცალკე>>  მე-18 მუხლი <<ამ კანონით გათვალისწინებული სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობისა სასჯელისაგან გათავისუფლება ან/და სასჯელის შემცირება ერთნაირად და პროპორციულად ვრცელდება თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნულ როგორც რელურ სასჯელზე , ისე პირობით მსჯავრზე და გამოსაცდელ ვადაზე, როგორც ძირითად, ისე დამატებით სასჯელზე , გარდა ჯარიმისა და ქონების ჩამორთმევისა>> | კონსტიტუციის მე-14 მუხლის თანახმად <<ყველა ადამიანი დაბადებით თავისუფალია და კანონის წინაშე თანასწორია განურჩევლად რასისა , კანის ფერისა, ენისა, სქესისა, რელიგიისა, პოლიტიკური და სხვა შეხედულებებისა,ეროვნული, ეთნიკური და სოციალური კუთვნილებისა, წარმოშობისა, ქონებრივი და წოდებრივი მდგომარეობისა, საცხოვრებელი ადგილისა>> |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4.საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის სამართლებრივი საფუძვლები: [[3]](#footnote-4)შენიშვნა 3** |
| "საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" ორგანული კანონის: პირველი მუხლი; მე-19 მუხლის "ე" ქვეპუნქტი, 26-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "ა" ქვეპუნქტი, მე -3 ნაწილი და 39-ე მუხლის "ა" ქვეპუნქტი. საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ მუხლი 16. |

|  |
| --- |
| **II.სარჩელისსაფუძვლიანობა, მოთხოვნისარსიდადასაბუთება** |
| **1.განმარტებები სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით** |
| გთხოვთ, დაასაბუთოთ, რომ არარსებობს თქვენი სარჩელის საკონსტიტუციო სასამართლოში არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები.**[[4]](#footnote-5)შენიშვნა 4** |
| კონსტიტუციური სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება " საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ" საქართველოს კანონის მე-16 მუხლის მოთხოვნებს: შედგენილია ამავე კანონის მე-12 მუხლით განსაზღვრულ უფლებამოსილი პირის მიერ; მასში სადავო საკითხი საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადია და დღეისათვის არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ; არ არის დარღვეული კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის კანონით დადგენილი ვადა.  1) მოსარჩელე კობა ეპიტაშვილს უვადოდ თ/ა სასჯელი შეეფარდა სსკ-ის 109-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის. გარდაბნის რაიონული სასამართლოს 22.12.2008 წლის განაჩენით.  2) მოსარჩელე ბადრი ბეჟანიძეს უვადოდ თ/ა სასჯელი შეეფარდა სსკ-ის 109-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის. ქობულეთის რაიონული სასამართლოს 27.07.2007 წლის განაჩენით.  3) მოსარჩელე ხვიჩა ყირმიზაშვილს უვადოდ თ/ა სასჯელი შეეფარდა სსკ-ის 109-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის. მცხეთის რაიონული სასამართლოს სს-ის საქმეთა კოლეგიის 30.03.2007 წლის განაჩენით.  4) მოსარჩელე გივი დუმაძეს უვადოდ თ/ა სასჯელი შეეფარდა სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის "ა"ქვეპუნქტით და 262 მუხლის 4 ნაწილის "ა"ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის. ხელვაჩაურის რაიონული სასამართლოს 22.12.2008 წლის განაჩენით.  5) მოსარჩელე ლევან გაბაშვილს უვადოდ თ/ა სასჯელი შეეფარდა სსკ-ის 109-ე მუხლის მე-3 ნაწილის "ა"ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის. ახალციხის რაიონული სასამართლოს 15.04.2010 წლის განაჩენით.  6) მოსარჩელე შალვა ლილუაშვილს უვადოდ თ/ა სასჯელი შეეფარდა სსკ-ის 109-ე მუხლის მე-3 ნაწილის "გ"ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის. ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 28.05.2010 წლის განაჩენით.  7) მოსარჩელე ავთანდილ გოგიტიძე უვადოდ თ/ა სასჯელი შეეფარდა სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილის "ა"ქვეპუნქტით და 262 მუხლის 4 ნაწილის "ა"ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის. ხელვაჩაურის რაიონული სასამართლოს 22.12.2008 წლის განაჩენით.  8) მოსარჩელე ზურაბ ბრეგვაძე უვადოდ თ/ა სასჯელი შეეფარდა სსკ-ის 104-ე მუხლის "1 და 7"ქვეპუნქტებით (ძვ.რედ) გათვალისწინებული დანაშაულისათვის. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 22.03.1999 წლის განაჩენით.  9) მოსარჩელე ზურაბ ნონიაშვილი უვადოდ თ/ა სასჯელი შეეფარდა სსკ-ის 104-ე მუხლის მე-2, 6 და 9 ნაწილით (ძვ.რედ) გათვალისწინებული დანაშაულისათვის. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სს-საქმეთა კოლეგიის 14.12.1999 წლის განაჩენით.  28.12.2012 წლის <<ამნისტიის კანონის>> მე-16, მე-17, მე-18 მუხლების თანახმად:  <<1/4 შეუმცირდეს ყველას>>  <<ერთი მეოთხედით შეუმცირდეს დანიშნული სასჯელი პირს, რომელზედაც არ ვრცელდება ამ კანონის პირველი-მე-15 მუხლების მომედება>>  <<ყველა მუხლს ეხება ცალცალკე>>  <<პირს, რომელსაც საქართველოს სსკ-ის 59 მუხლის შესაბამისად, სასჯელი დაენიშნა (დაენიშნება) დანაშაულთა ან/და განაჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელთა შეკრების წესის გამოყენებით, ეს კანონი შეეხება თითოეული და ნაშაულისა და სასჯელისათვის ცალ-ცალკე>>  <<ვრცელდება როგორც რეალურ ისე პირობით სასჯელზე>>  <<ამ კანონით გათვალისწინებული სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობისა სასჯელისაგან გათავისუფლება ან/და სასჯელის შემცირება ერთნაირად და პროპორციულად ვრცელდება თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნულ როგორც რელურ სასჯელზე , ისე პირობით მსჯავრზე და გამოსაცდელ ვადაზე, როგორც ძირითად, ისე დამატებით სასჯელზე , გარდა ჯარიმისა და ქონების ჩამორთმევისა>>  1) მოსარჩელე კობა ეპიტაშვილს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სს-საქმეთა პალატის 29.03.2013 განჩინებით ფიქტიურად შეუმცირდა სასჯელი 1/4-ით (იხ:დანართი).  2) მოსარჩელე ბადრი ბეჟანიძეს ბათუმის საქალაქო სასამართლოს სს-საქმეთა კოლეგიის 20.02.2013 წლის განჩინებით ფიქტიურად შეუმცირდა სასჯელი 1/4-ით (იხ:დანართი).  3) მოსარჩელე ხვიჩა ყირმიზაშვილს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სს-საქმეთა პალატის 23.04.2013 წლის განჩინებით ფიქტიურად შეუმცირდა სასჯელი 1/4-ით (იხ:დანართი).  4) მოსარჩელე გივი დუმბაძეს ხელვაჩაურის რაიონული სასამართლოს სს-საქმეთა კოლეგიის 10.02.2013 წლის განჩინებით ფიქტიურად შეუმცირდა სასჯელი 1/4-ით (იხ:დანართი).  5) მოსარჩელე ლევან გაბაშვილს ახალციხის რაიონული სასამართლოს სს-საქმეთა კოლეგიის 29.01.2013 წლის განჩინებით ფიქტიურად შეუმცირდა სასჯელი 1/4-ით (იხ:დანართი).  6) მოსარჩელე შალვა ლილუაშვილს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სს-საქმეთა პალატის 19.04.2013 წლის განჩინებით ფიქტიურად შეუმცირდა სასჯელი 1/4-ით (იხ:დანართი).  7) მოსარჩელე ავთანდილ გოგიტიძეს ხელვაჩაურის რაიონული სასამართლოს სს-საქმეთა კოლეგიის 18.02.2013 წლის განჩინებით ფიქტიურად შეუმცირდა სასჯელი 1/4-ით (იხ:დანართი).  8) მოსარჩელე ზურაბ ბრეგვაძის მიმართ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სს-საქმეთა პალატის მიერ 19.04.2013 წელს გამოტანილ განჩინებაში სასამართლომ აღნიშნა რომ 28.12.2012 წლის <<ამნისტიის შესახებ>> კანონის მე -16 მუხლის საფუძველზე დანიშნული სასჯელი 1/4-ით უნდა შემცირდეს მაგრამ კანონის უზუსტობის გამო სასჯელი რეალურად არ მცირდება (იხ:დანართი).  9) მოსარჩელე ზურაბ ნონიაშვილის მიმართ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სს-საქმეთა პალატის მიერ 22.03.2013 წელს გამოტანილ განჩინებაში სასამართლომ აღნიშნა რომ 28.12.2012 წლის <<ამნისტიის შესახებ>> კანონის მე -16 მუხლის საფუძველზე დანიშნული სასჯელი 1/4-ით უნდა შემცირდეს მაგრამ კანონის უზუსტობის გამო სასჯელი რეალურად არ მცირდება (იხ:დანართი).  საქართველოს ორგანული კანონი " საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ " 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის "ა" ქვეპუნქტი<< ამავე კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის "ე" ქვეპუნქტი და იმავე კანონის 26-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "ა" ქვეპუნქტი და მე 3 ნაწილი.  საქართველოში მოქმედი უზენაესი კანონი , რომელიც უნდა შეესაბამებოდეს ყველა სხვა სამართლებრივი აქტი (იხ: კონსტიტუციის მე-5 მუხლი) - საქართველოს კონსტიტუცია ცალსახად და იმპერატიულად კრძალავს ნებისმიერი სახის დისკრიმინაციას , კერძოდ მე-14 მუხლი ადგენს <<ყველა ადამიანი დაბადებით თავისუფალია და კანონის წინაშე თანასწორია განურჩევლად რასისა , კანის ფერისა, ენისა, სქესისა, რელიგიისა, პოლიტიკური და სხვა შეხედულებებისა,ეროვნული, ეთნიკური და სოციალური კუთვნილებისა, წარმოშობისა, ქონებრივი და წოდებრივი მდგომარეობისა, საცხოვრებელი ადგილისა>> იგივე ნორმას შეიცავს საქართველოს კანონი << დისკრიმინაციის ყველა ფორმის აღმოფხვრის შესახებ>>(რეგ: N 2391-IIს, 02.05.2014 წლის) ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის მე-7 მუხლი: << ყოველი ადამიანი თანასწორია კანონის წინაშე და განურჩევლად რაიმე განსხვავებისა , ყველას აქვს უფლება თანაბრად იყოს დაცული კანონის მიერ.  ყველა ადამიანს აქვს უფლება თანაბრად იყოს დაცული ამ დეკლარაციის დამრღვევი ყოველგვარი დისკრიმინაციისაგან და ასეთი დისკრიმინაციის ყოველგვარი წაქეზებისაგან.>>  ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპის კონვენციის მე-14 მუხლი <<ამ კონვენციაში მოცემული უფლებებისა და თავისუფლებების გამოყენება უზრუნველყოფილი იქნება ყველასათვის ნებისმიერ საფუძველზე დისკრიმინაციის გარეშე, ისეთზე, როგორიცაა სქესი, რასა, კანის ფერი, ენა, რელიგია, პოლიტიკური ან სხვაგვარი აზრი, ეროვნული თუ სოციალური წარმოშობა , გაერთიანება ეროვნულ უმცირესობასთან, ქონება, დაბადება ან სხვაგვარი სტატუსი.>>  სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების შესახებ სართაშორისო აქტის მე-14 მუხლი.  ამრიგად საქართველოს კონსტიტუცია და საერთაშორისო ხელშეკრულებები, უნივერსალური ძალის მქონე დოკუმენტები(იხ: საქართველოს კონსტიტუციის მე-6 და მე-7 მუხლები) ცალსახად გმობენ ნებისმიერი სახის დისკრიმინაციას, მათ შორის სამართლებრივი მდგომარეობის ნიშნით და აღიარებენ კანონისა და სასამართლოს წინაშე ნებისმიერი ადამიანის (მათ შორის მსჯავრდებულის) თანასწორუფლებიანობას.  შესაბამისად ნებისმიერი გადახრა საკანონმდებლო თუ აღმასრულებელ დონეზე , აღნიშნული მაღალი ქვორუმის საკანონმდებლო აქტების მიერ დადგენილი პრინციპიდან, მიჩნეული უნდა იქნეს ადამიანის კონსტიტუციური უფლებების შელახვად.  საქართველოს ორგანული კანონის <<საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ>> პირველი მუხლის ; მე-19 მუხლის 1 ნაწილის "ე"ქვეპუნქტის და მე-20 მუხლის მე-2 ნაწილის "ა"ქვეპუნქტის და იმავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად. რაც თავის თავში გულისხმობს იმას რომ, საკონსტიტუციო სასამართლო , კონსტიტუციური სარჩელის საფუძველზე ამოწმებს გასაჩივრებული ნორმატიული აქტის ან მისი ნაწილის არა მხოლოდ კონსტიტუციასთან შესაბამისობის ხარისხს და მისით გამოწვეულ კონსტიტუციით გარანტირებულ უფლებათა და თავისუფლებათა დარღვევა არ დარღვევის საკითხს. არამედ თავად გასაჩივრებულ ნორმატიული აქტის ხარისხს, მის განჭვრეტადობას, მოქნილობას, სიზუსტეს, განსაზღვრულობას, კონკრეტულობა, სიმკაფიურობას და სხვა. კანონისა და ნორმატიულ აქტთა მაღალი ხარისხის შემფასებელ კონსტიტუციურ კრიტერიუმებს! |

|  |
| --- |
| **2. მოთხოვნის არსი და დასაბუთება[[5]](#footnote-6)შენიშვნა 5** |
| საქართველოს პარლამენტის მიერ 2012 წლის 28 დეკემბრის "ამნისტიის შესახებ" კანონით გათვალისწინებული სხვადასხვა შეღავათები შეეხო 2012 წლის 2 ოქტომბრამდე დანაშაულის ჩამდენ აბსოლუტურად ყველა ბრალდებულს და მსჯავრდებულს, მათ შორის ვინც მსჯავრდებული იყო სსკ-ის 109-ე; 260-ე და 262-ე მუხლების მე-3 ნაწილებით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის და სასჯელის ზომად განსაზღვრული ჰქონდათ ვადიანი სასჯელი.  ამნისტიის კანონის მე-16 მუხლის მოთხოვნათა შესაბამისად მათ სასჯელი რეალურად შეუმცირდათ 1/4- ით.  ხოლო პირებს რომელთაც ჩადენილი ჰქონდათ სისხლის სამართლის იგივე სახის დანაშაულები რომელთა ქმედებებიც ასევე დაკვალიფიცირებული იქნა სსკ-ის 109-ე; 260-ე და 262-ე მუხლების მესამე ნაწილებით, მაგრამ მსჯავრდებულნი იყვნენ უვადოდ თ/ა სასჯელზე , იმავე ამნისტიის კანონის მე-16 მუხლის თანახმად მათ სასჯელი 1/4 -ით რეალურად არ შეუმცირდათ.  რაც თავისთავად წარმოადგენს დისკრიმინაციას სამართლებრივი მდგომარეობის ნიშნით, რამე- თუ უვადო პატიმრები არ აღმოჩნდნენ კანონისა და სასამართლოს წინაშე თანასწორუფლებიანები სისხლის სამართლის იგივე სახის დანაშაულთათვის, სსკ-ის იმავე მუხლებით (109-ე; 260-ე და 262-ე მუხლების მესამე და მეოთხე ნაწილები) დაკვალიფიცირებულ ქმედებებისთვის ვადიან სასჯელზე მსჯავრდებულ პირებთან **(სულ 570)** მიმართებაში( იხ.დანართი). რაც დაუშვებელია საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლით და საქართველოს კანონის <<დისკრიმინაციის ყველა ფორმის აღმოფხვრის შესახებ>>  აღნიშნულ სამართლებრივ ურთიერთობაში უვადოდ მსჯავრდებულთა დიდი ჯგუფის დისკრიმინაცია უფრო მკაფიო ხდება იმ ფონზე , რომ აღნიშნული **ამნისტიის კანონით უვადო სასჯელისგან სრულიად განთავისუფლდნენ (4) პირი.**  **ა) დავით ნიკოლეიშვილი -- სსკ-ის 260 მუხლის მე-3 ნაწილით უვადოდ მსჯავრდებული განთავისუფლდა უზენაესი სასამართლოს 05.04.2013 წლის განჩინებით (იხ.დანართი).**  **ბ) მამუკა წითელაშვილი --სსკ-ის 260 და 262 -ე მუხლების მე-3 და მე-4 ნაწილებით უვადოდ მსჯავრდებული - განთავისუფლდა ზესტაფონის რაიონული სასამართლოს 06.02.2013 წლის N422-632 განჩინებით (იხ.დანართი).**  **გ) ფრიდონ დევრიშიძე (სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილით უვადოდ მსჯავრდებული - განთავისუფლდა ე.წ. პოლიტ პატიმართა სიით ).**  **დ) ისაბალა მუსტაფაევი სსკ-ის 260-ე მუხლის მე-3 ნაწილით უვადოდ მსჯავრდებული განთავისუფლდა სასჯელისაგან სრულად, მარნეულის რაიონული სასამართლოს გადაწყვეტილებით.**  თუმცა სისხლის სამართლის იგივე სახის დანაშაულთათვის იმავე სასჯელზე მსჯავრდებულ სხვა პირებს, იგივე ამნისტიის კანონის მოთხოვნის მიუხედავად 1/4-ითაც კი არ შეუმცირდათ სასჯელი რეალურად.  **პრინციპში აღმოჩნდა რომ, საერთო სასამართლოებისთვის უფრო იოლი იყო უვადო სასჯელისაგან პირის სრულიად განთავისუფლება ამნისტიის კანონით, ვიდრე იგივე კანონის მოთხოვნის თანახმად იმავე სასჯელის 1/4-ით შემცირება , რაც თავისთავად უფრო ნაკლები სიკეთეა.**  შესაბამისად სახეზეა დიფერენცირების აშკარა გამოვლინება არსებითად თანასწორ პირებს შორის , ერთის მხრივ შედეგობრივად არათანასწორი მოპყრობის და ასევე არათანასწორთა მიმართ, თანაბარი მოპყრობით.  რამეთუ ამნისტია, რომელიც როგორც წესი ვრცელდება სსკ-ის კონკრეტულ მუხლებზე, გავრცელდა და რეალურად აისახა სსკ-ის 109, 206-ე და 262-ე მუხლების მე-3-ე ნაწილებზე და ამ მუხლებით დაკვალიფიცირებულ დანაშაულთათვის მსჯავრდებულ პირებზე (მათ შორის ოთხ უვადოდ მმსჯავრდებულ პირზე). მაგრამ რეალური ასახვა ვერ ჰპოვა იგივე დანაშაულთათვის სსკ-ის იმავე მუხლებით უვადოდ მსჯავრდებულ 78 პირზე.  მეორეს მხრივ 28.12.2012 წლის <<ამნისტიის შესახებ კანონის>>მე-16, მე-17, მე-18 მუხლებში გაწერილი ნორმები რომლებიც განსაზღვრავენ აღნიშნული კანონის მოქმედებისა და გავრცელების მასშტაბებსა და არეალს **<<1/4-ით შეუმცირდეს ყველას>>, <<ყველა მუხლს ეხება ცალ-ცალკე>>, <<ვრცელდება როგორც რეალურ, ისე პირობით სასჯელზე >>** უშვებენ არათანასწორ მდგომარეობაში მყოფთა მიმართ თანაბარ მოპყრობას, რაც თავის მხრივ ასევე შეიცავს დისკრიმინაციის ნიშნებს.  რამეთუ საკონსტიტუციო სასამართლოს არაერთ პრეცედენტული შინაარსის გადაწყვეტილებაში აქვს განმარტებული, რომ:  <<**rom kanonis neitraluri buneba TavisTavad da yovelTvis ar gamodgeba imis upirobod samtkiceblad, rom misi neitraloba absoluturad gamoricxavs gaumarTlebel diferenciacias.......................**  **...................imavdroulad, kanonis yvelas mimarT Tanabrad gamoyeneba yovelTvis ar metyvelebs mis samarTlianobaze – zogadi da neitraluri kanoni, Tu is iTvaliswinebs yvelas mimarT, maT Soris araTanasworTa mimarT Tanabar mopyrobas, Tavadve arRvevs Tanasworobis princips. maSasadame, zogadi daniSnulebis kanoni SeiZleba arapirdapir diskriminaciuli iyos, radgan is adamianTa gansazRvrul jgufs, danarCenebTan SedarebiT, akisrebdes gacilebiT mZime tvirTs. aqedan gamomdinare, dauSvebelia imis Tqma, rom prima facie unda gamoiricxos zogadi da neitraluri kanonebis Sefasebis SesaZlebloba Tanasworobis uflebasTan mimarTebiT....................**  **................kanonis winaSe Tanasworobis fundamenturi uflebis damdgeni es norma warmoadgens Tanasworobis universalur konstituciur norma-princips, romelic zogadad gulisxmobs adamianebis samarTlebrivi dacvis Tanabari pirobebigarantirebas. kanonis winaSe Tanasworobisuzrunvelyofis xarisxi obieqturi kriteriumia qveyanaSi demokratiisa da adamianis uflebebis upiratesobiT SezRuduli samarTlis uzenaesobis xarisxis SefasebisaTvis. amdenad, es principi warmoadgens demokratiuli da samarTlebrivi saxelmwifos**როგორც საფუძველს ისემიზანს.........  **Tanasworobis principi kanonmdebels, SezRudvis Taobaze gadawyvetilebis miRebisas, arCevanis Tavisuflebas utovebs iqamde, sanam xelmisawvdomia diferencirebuli mopyrobis obieqturi dasabuTeba>>.**  (იხ:საკონსტიტუციო სასამართლოს 27.12.2010 წლის N1/1/493 და საკონსტიტუციო სასამართლოს 22.12.2011 წლის N1/1/477 §64-65-67-76 გადაწყვეტილება).  **<<საქართველოსკონსტიტუციისმე-14 მუხლისძირითადიარსიდამიზანიარისანალოგიურ, მსგავს, საგნობრივადთანასწორგარემოებებშიმყოფპირებსსახელმწიფომოეპყროსერთნაირად, არდაუშვასარსებითადთანასწორისგანხილვაუთანასწოროდდაპირიქით>>** (საქართველოსსაკონსტიტუციოსასამართლოს 2008 წლის 31 მარტისგადაწყვეტილება№2/1-392 საქმეზე “საქართველოსმოქალაქეშოთაბერიძედასხვებისაქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ”, II-2; საკონსტიტუციოსასამართლოს 2010 წლის 27 დეკემბრისგადაწყვეტილება№1/1/493 საქმეზე “მოქალაქეთაპოლიტიკურიგაერთიანებები: „ახალიმემარჯვენეები“და„საქართველოსკონსერვატიულიპარტია“ საქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ”, II-2; საკონსტიტუციოსასამართლოს 2011 წლის 22 დეკემბრისგადაწყვეტილება№1/1/477 საქმეზე„საქართველოსსახალხოდამცველისაქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ“, II-68; საქართველოსსაკონსტიტუციოსასამართლოს 2013 წლის 11 ივნისის№1/3/534 გადაწყვეტილებასაქმეზე „საქართველოსმოქალაქეტრისტანმამაგულაშვილისაქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ“, II-5;). **<<თანასწორობისძირითადიუფლებასხვაკონსტიტუციურიუფლებებისგანიმითგანსხვავდება, რომისარიცავსცხოვრებისრომელიმეგანსაზღვრულსფეროს. თანასწორობისპრინციპიმოითხოვსთანაბარმოპყრობასადამიანისუფლებებითადაკანონიერიინტერესებითდაცულყველასფეროში ... დისკრიმინაციისაკრძალვასახელმწიფოსგანმოითხოვს, რომმისმიერდადგენილინებისმიერირეგულაციაშეესაბამებოდესთანასწორობისძირითადარსს – არსებითადთანასწორებსმოეპყროსთანასწორადდაპირიქით>>** (საქართველოსსაკონსტიტუციოსასამართლოს 2010 წლის 27 დეკემბრისგადაწყვეტილება№1/1/493 საქმეზე “მოქალაქეთაპოლიტიკურიგაერთიანებები: „ახალიმემარჯვენეები“და„საქართველოსკონსერვატიულიპარტია“ საქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ”, II-4; საკონსტიტუციოსასამართლოს 2013 წლის 11 აპრილისგადაწყვეტილება№1/1/539 საქმეზე„საქართველოსმოქალაქებესიკადამიასაქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ”, II-4.).  **<<საქართველოსკონსტიტუციისმე-14 მუხლიკრძალავსროგორცპირდაპირ, ისეარაპირდაპირდისკრიმინაციას.>>**  **<<საკონსტიტუციოსასამართლო, უპირველესყოვლისა, განმარტავსდისკრიმინაციისამკრძალავიკონსტიტუციურინორმისარსსადაიმმოთხოვნებს, რომელთაცკანონმდებლისმიმართშეიცავსაღნიშნულიკონსტიტუციურიდანაწესი. საქართველოსკონსტიტუციისმე-14 მუხლიშემდეგიშინაარსისაა: „ყველაადამიანიდაბადებითთავისუფალიადაკანონისწინაშეთანასწორიაგანურჩევლადრასისა, კანისფერისა, ენისა, სქესისა, რელიგიისა, პოლიტიკურიდასხვაშეხედულებებისა, ეროვნული, ეთნიკურიდასოციალურიკუთვნილებისა, წარმოშობისა, ქონებრივიდაწოდებრივიმდგომარეობისა, საცხოვრებელიადგილისა“.აღნიშნულიკონსტიტუციურიდანაწესიახდენსარამხოლოდკანონისწინაშეთანასწორობისძირითადიუფლებისრეგლამენტირებას, არამედ,ასევეწარმოადგენსკანონისწინაშეთანასწორობისფუნდამენტურკონსტიტუციურპრინციპს, „რომელიც, ზოგადად, გულისხმობსადამიანებისსამართლებრივიდაცვისთანაბარიპირობებისგარანტირებას. კანონისწინაშეთანასწორობისუზრუნველყოფისხარისხიობიექტურიკრიტერიუმიაქვეყანაშიდემოკრატიისადაადამიანისუფლებებისუპირატესობითშეზღუდულისამართლისუზენაესობისხარისხისშეფასებისათვის. ამდენად, ესპრინციპიწარმოადგენსდემოკრატიულიდასამართლებრივისახელმწიფოსროგორცსაფუძველს, ისემიზანს>>** (იხ: საკონსტიტუციო სასამართლოს 06.08.2013 წლის N 1/4/535 გადაწყვეტილების § 3-5. საქართველოსსაკონსტიტუციოსასამართლოს 2010 წლის 27 დეკემბრისგადაწყვეტილება№1/1/493 საქმეზე “მოქალაქეთაპოლიტიკურიგაერთიანებები: „ახალიმემარჯვენეები“და„საქართველოსკონსერვატიულიპარტია“საქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ”, II-1; საქართველოსსაკონსტიტუციოსასამართლოს 2013 წლის 11 ივნისის№1/3/534 გადაწყვეტილებასაქმეზე „საქართველოსმოქალაქეტრისტანმამაგულაშვილისაქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ“, II-2).  მართალია საბოლოო ჯამში საკონსტიტუციო სასამართლო შესაფასებელია თუ რამდენად პირდაპირია ან ირიბი დისკრიმინაცია აღნიშნულ შემთხვევაში და დიფერენციული მოპყრობა კლასიკური. რამეთუ მართალია საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლის დანაწესი არ მიუთითებს სასჯელის ზომისა და სახის ნიშნით დიფერენცირების აკრძალვაზე, მაგრამ საკონსტიტუციო სასამართლომ თავის არაერთ პრეცედენტული შინაარსის გადაწყვეტილებაში არაორაზროვნად ჩამოაყალიბა საკუთარი პოზიცია საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლის ფარგლებთან დაკავშირებით.  კერძოდსაქმეზე“მოქალაქეთაპოლიტიკურიგაერთიანებები: „ახალიმემარჯვენეები“ და ‘საქართველოსკონსერვატიულიპარტია“ საქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ”, II-4; საქართველოსსაკონსტიტუციოსასამართლოს 2013 წლის 11 ივნისის №1/3/534 გადაწყვეტილებასაქმეზე „საქართველოსმოქალაქეტრისტანმამაგულაშვილისაქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ“, II-23-27).გადაწყვეტილებებშისასამართლომგანაცხადარომ**<<„კონსტიტუციისმე-14 მუხლშიჩამოთვლილინიშნებისამომწურავადმიჩნევათავისთავადგამოიწვევსსასამართლოსმიერიმისდადასტურებას, რომნებისმიერისხვანიშნითდიფერენციაციისშემთხვევებიარარისდისკრიმინაციული, რადგანარარისდაცულიკონსტიტუციით. ბუნებრივია, ასეთიმიდგომაარიქნებოდასწორი, რადგანთითოეულიმათგანისკონსტიტუციისმე-14 მუხლშიმოუხსენიებლობადიფერენციაციისდაუსაბუთებლობასვერგამორიცხავს ... დიფერენცირებულიმიდგომაშესაძლოამოხდესარამხოლოდჩამოთვლილინიშნებისმიხედვითდაარამხოლოდ, თუნდაცამნიშნებზედაყრდნობით, კონკრეტულიკონსტიტუციურიუფლებებითსარგებლობისპროცესში. დისკრიმინაციისაკრძალვასახელმწიფოსგანმოითხოვს, რომმისმიერდადგენილინებისმიერირეგულაციაშეესაბამებოდესთანასწორობისძირითადარსს – არსებითადთანასწორებსმოეპყროსთანასწორადდაპირიქით. აქედანგამომდინარე, თანასწორობისძირითადარსთანკონფლიქტშიმყოფინებისმიერინორმაუნდაიყოსსაკონსტიტუციოსასამართლოსმსჯელობისსაგანი”>>.**(იხ: 2010 წლის 27 დეკემბრისგადაწყვეტილება №1/1/493; 06.08.2013 1/4/535 გადაწყვეტილება.)  **<< saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlos arsebuli praqtikis mixedviT, konstituciis me-14 muxlSi Camoyalibebuli diskriminaciis niSnebis CamonaTvali amomwuravi ar aris. konstituciis aRniSnuli debulebis `mizani gacilebiT ufro masStaburia, vidre masSi arsebuli SezRuduli CamonaTvlis mixedviT diskriminaciis akrZalva... mxolod viwro gramatikuli ganmarteba gamofitavda saqarTvelos konstituciis me-14 muxls da daakninebda mis mniSvnelobas konstituciur samarTlebriv sivrceSi>>**  (იხ: saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlos 2008 wlis 31 martis #2/1-392 gadawyvetileba *`saqarTvelos moqalaqe SoTa beriZe da sxvebi saqarTvelos parlamentis winaaRmdeg~* , II.2.*საქართველოს საკონსტიტუციო 13.11.2014 წლის N 2/5/556 გადაწყვეტილების* §19).  **<<diskriminaciis akrZalva saxelmwifosgan moiTxovs, rom mis mier dadgenili nebismieri regulacia Seesabamebodes Tanasworobis ZiriTad arss... aqedan gamomdinare, Tanasworobis ZiriTad arsTan konfliqtSi myofi nebismieri norma unda iyos sakonstitucio sasamarTlos msjelobis sagani>>** (saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlos 2010 wlis 27 dekembris #1/1/493 gadawyvetileba *`moqalaqeTa politikuri gaerTianebebi: `axali memarjveneebi~ da `saqarTvelos konservatiuli partia~ saqarTvelos parlamentis winaaRmdeg~* , II.4).  ამავედროსაშკარაადიფერენციაციისმაღალიინტენსივობა, რამეთუარსებითადთანასწორიპირებიმნიშვნელოვნადგანსხვავებულპირობებშიმოექცნენერთიდაიგივე სამართლებრივი რეგულაციის შედეგად.  **ერთნი საერთოდ განთავისუფლდნენ უვადოდ თ/ა სასჯელისაგან, ხოლო დანარჩენებს 1/4-თაც კი არ შეუმცირდათ რეალურად სასჯელი. თუმცა იმავე კანონის საფუძველზე სსკ-ის იმავე მუხლებით კვალიფიცირებულ დანაშაულთათვის ვადიან სასჯელზე**  **მსჯავრდებულ პირებს, სასჯელი 1/4-ით რეალურად შეუმცირდათ** (იხ: საკონსტიტუციო სასამართლოს 19.04.2016 წლის N 2/2/565 გადაწყვეტილების §17).  იმავდროულადგასაგებიარომ:  **<<ნებისმიერიგანსხვავებულიმოპყრობათავისთავადდისკრიმინაციასარნიშნავს. ცალკეულშემთხვევაში, საკმარისადმსგავსსამართლებრივურთიერთობებშიცკი, შესაძლოა, დიფერენცირებულიმოპყრობასაჭიროდაგარდაუვალიციყოს. ესხშირადაუცდენელია. შესაბამისად, დიფერენცირებასაზოგადოებრივიურთიერთობებისსხვადასხვასფეროსთვისუცხოარარის, „თუმცათითოეულიმათგანიარუნდაიყოსდაუსაბუთებელი.......................**  **..................დისკრიმინაციასექნებაადგილი, თუდიფერენციაციისმიზეზებიაუხსნელია, მოკლებულიაგონივრულსაფუძველს. მაშასადამე, დისკრიმინაციაარისმხოლოდთვითმიზნური, გაუმართლებელიდიფერენციაცია, სამართლისდაუსაბუთებელიგამოყენებაკონკრეტულპირთაწრისადმიგანსხვავებულიმიდგომით. შესაბამისად, თანასწორობისუფლებაკრძალავსარადიფერენცირებულმოპყრობასზოგადად, არამედმხოლოდთვითმიზნურდაგაუმართლებელგანსხვავებას“>>. (იხ:** საკონსტიტუციოსასამართლოს 06.08.2013 წლის N1/4/535 გადაწყვეტილება. საქართველოსსაკონსტიტუციოსასამართლოს 2010 წლის 27 დეკემბრისგადაწყვეტილება №1/1/493 საქმეზე „მოქალაქეთაპოლიტიკურიგაერთიანებები: „ახალიმემარჯვენეები“ და „საქართველოსკონსერვატიულიპარტია“ საქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ“, II-8; საქართველოსსაკონსტიტუციოსასამართლოს 2013 წლის 11 ივნისის №1/3/534 გადაწყვეტილებასაქმეზე „საქართველოსმოქალაქეტრისტანმამაგულაშვილისაქართველოსპარლამენტისწინააღმდეგ“, II-6.N) .  **<< კანონმდებლის მხრიდან მნიშვნელოვანი ლეგიტიმური მიზნის არსებობა თავისთავად არ ნიშნავს, რომ უფლებაში ჩარევა გამართლებულად ჩაითვალოს. ლეგიტიმური მიზნის არსებობის პირობებში აუცილებელია, კანონმდებელმა ასეთი მიზნის მისაღწევად უფლებაში ჩარევის თანაზომიერი გზა აირჩიოს. ამისათვის კი სადავო რეგულირება უნდა წარმოადგენდეს ლეგიტიმური მიზნის მიღწევის დასაშვებ, აუცილებელ და პროპორციულ საშუალებას. „ვინაიდან ნებისმიერი სამართლებრივი წესრიგი მიზნისა და საშუალების მიმართებაზეა აგებული, ეს ავალდებულებს სახელმწიფოს, მიზნის მისაღწევად გამოიყენოს ისეთი საშუალება, რომლითაც როგორც ამ უკანასკნელის მიღწევა იქნება გარანტირებული, ასევე თანაზომიერების პრინციპი იქნება დაცული>>** (იხ:საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 19 დეკემბრის N1/2/411 გადაწყვეტილება საქმეზე „შპს „რუსენერგოსერვისი“, შპს „პატარა კახი“, სს „გორგოტა“, გივი აბალაკის ინდივიდუალური საწარმო „ფერმერი“ და შპს „ენერგია“ საქართველოს პარლამენტისა და საქართველოს ენერგეტიკის სამინისტროს წინააღმდეგ“ II-29 საკონსტიტუციო სასამართლოს 23.05.2016 წლის N 2/3/591 გადაწყვეტილების § 23).  **<<კანონის უზენაესობაზე და ადამიანის უფლებებზე დაფუძნებულმა დემოკრატიულმა სახელმწიფომ მხოლოდ სამართლებრივი მექანიზმები უნდა გამოიყენოს.>>**  **(იხ:საკონსტიტუციო სასამართლოს 28.10.2015 წლის N2/5/560 გადაწყვეტილების** §6)  **<<saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlos ganmartebiT, samarTlebrivi saxelmwifos principi „saxelmwifo xelisuflebis, maT Soris, sakanonmdeblo xelisuflebis moqmedebas mkacr konstituciur-samarTlebriv CarCoebSi aqcevs>>***(იხ:saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlos 2007 wlis 26 oqtombris N2/2-389 gadawyvetileba saqmeze „saqarTvelos moqalaqe maia naTaZe da sxvebi saqarTvelos parlamentisa da saqarTvelos prezidentis winaaRmdeg“, II-18.).*  **<<sakanonmdeblo xelisuflebis konstituciur-samarTlebrivi SezRudva gulisxmobs, rom nebismieri sakanonmdeblo aqti unda Seesabamebodes konstituciis moTxovnebs rogorc formaluri, ise materialuri TvalsazrisiT.............kanonis winaSe Tanasworobis uzrunvelyofis xarisxi obieqturi kriteriumia qveyanaSi demokratiisa da adamianis uflebebis upiratesobiT SezRuduli samarTlis uzenaesobis xarisxis SefasebisaTvis. amgvarad, es principi warmoadgens demokratiuli da samarTlebrivi saxelmwifos rogorc safuZvels, ise – mizans>>***(იხ:saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlos 2010 wlis 27 dekembris # 1/1/493 gadawyvetileba saqmeze `moqalaqeTa politikuri gaerTianebebi“axalimemarjveneebi” da “saqarTvelos konservatiulipartia” saqarTvelos parlamentis winaaRmdeg”, II-4. საკონსტიტუციო სასამართლოს 12.09.2014 წლის N 2/3/540 გადაწყვეტილების* §12-13-37*).*  **<< saqarTvelos konstituciis me-14 muxliT ganmtkicebuli Tanasworobis uflebisa da diskriminaciis akrZalvis principi saxelmwifos avaldebulebs, Tavisi saqmianoba aRniSnuli muxlis moTxovnebis Sesabamisad ganaxorcielos, kerZod `samarTalSemoqmeds akisria konkretuli sakiTxis aradiskriminaciulad mowesrigebis valdebuleba. aRniSnuli valdebuleba Tan sdevs samarTalSemoqmedebis process, imis miuxedavad, igi mimarTulia konstituciuri uflebebisa Tu kanonieri interesebis regulirebisaken da imisgan damoukideblad, Tu ra faqtobriv garemoebas an niSans ukavSirdeba diferencireb>>** (saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlos 2014 wlis 4 Tebervlis gadawyvetileba #2/1/536 saqmeze *`saqarTvelos moqalaqeebi - levan asaTiani, irakli vaWaraZe, levan berianiZe, beqa buCaSvili da goCa gaboZe saqarTvelos Sromis, janmrTelobisa da socialuri dacvis ministris winaaRmdeg~*, II-21).>>  **<<Sesabamisad, kanonmdebeli valdebulia, rom .............sakiTxebi konstituciis me-14 muxliT gaTvaliswinebuli moTxovnebis Sesabamisad daareguliros da ar dauSvas Tanaswori pirebis mimarT diskriminaciuli mopyroba an პირიქით..............**  **..........uflebis mzRudavi sakanonmdeblo regulireba unda warmoadgendes Rirebuli sajaro (legitimuri) miznis miRwevis gamosadeg da aucilebel saSualebas. amave dros, uflebis SezRudvis intensivoba misaRwevi sajaro miznis proporciuli, misi Tanazomieri unda iyos. dauSvebelia legitimuri miznis miRweva ganxorcieldes adamianis uflebis mometebuli SezRudvis xarjze>>** (saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlod 2012 wlis 26 ivnisis #3/1/512 gadawyvetileba `*daniis moqalaqe heike qronqvisti saqarTvelos parlamentis winaaRmdeg*~ , II.60.)  A  **<<adamianis uflebaSi Careva ar unda iyos TviTmizani, igi unda emsaxurebodes gansazRvruli, arsebiTad Rirebuli legitimuri miznis miRwevas. `Tanazomierebis principis gamoyenebiT SeiZleba Sefasdeს kanonmdeblis mxolod legitimuri miznis miRwevis saSualebaTa konstituciuroba>>(**saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlos 2008 wlis 19 dekembris #1/2/411 gadawyvetileba „*Sps `rusenergoservisi~, Sps `patara kaxi~, ss `gorgota~, givi abalakis individualuri sawarmo `fermeri~ da Sps `energia~ saqarTvelos parlamentisa da saqarTvelos energetikis saministros winaaRmdeg“* , II.9.  **<< legitimuri miznis ararsebobis pirobebSi, adamianis uflebaSi nebismieri Careva TviTnebur xasiaTs atarebs da uflebis SezRudva safuZvelSive gaumarTlebeli, arakonstituciuria>>** (იხ:saqarTvelos sakonstitucio sasamarTlos 2013 wlis 5 noembris #3/1/531 gadawyvetileba *`israelis moqalaqeebi - Tamaz janaSvili, nana janaSvili da irma janaSvili saqarTvelos parlamentis winaaRmdeg~* , II.15. საკოსტიტუციო სასამართლოს 13.11.2014 წლის N 2/5/556 გადაწყვეტილების §17-18-29-30-31).  <<ხელისუფლების არც ერთ შტოს არა აქვს უფლება , იმოქმედოს მხოლოდ მიზანშეწონილობის, პოლიტიკური აუცილებლობის ან სხვა მოტივაციის საფუძველზე. ხელისუფლება უნდა ეყრდნობოდეს კონსტიტუციას , კანონს და მთლიანად სამართალს. მხოლოდ ასე იქმნება სამართლიანი მართლწესრიგი, რომლის გარეშეც ვერ შედგება დემოკრატიული და სამართლებრივი სახელმწიფო. ძირითადი კონსტიტუციური პრინციპები წარმოადგენენ ადამიანის ღირსების დაცვის სამართლებრივ გარანტიას . ადამიანის ღირსება და პიროვნული თავისუფლება კი მის ძირითად უფლებებში, მათ ადეკვატურ დაცვასა და სრულად განხორციელებაში გამოიხატება. ამიტომ ამ უფლებებში სახელმწიფოს არათანაზომიერი, გადამეტებული ჩარევა ხელყოფს ადამიანის ღირსებასაც.  **ფაქტია რომ დიფერენციაცია რომელიც დაშვებული იქნა უვადოდ მსჯავრდებულთა კონკრეტული ჯგუფის მიმართ არის დაუსაბუთებელი, თვითმიზნური და გაუმართლებელი, რამეთუ არ არსებობს ობიექტური გარემოებები დიფერენციაციის მიზეზების ამხსნელი და სასამართლოსა და კანონის გამოყენება კონკრეტულ პირთა წრისადმი განსხვავებული მიდგომით.** (იხ: საკონსტიტუციო სასამართლოს 19.04.2016 წლის N 2/2/565 გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილის §7).  რაც ძირითადად განპირობებული იყო ამინისტიის კანონის განუჭვრეტადობითა და ბუნდოვანობით, უვადოდ თ/აღკვეთის სასჯელთან მიმართებაში აღსრულების წესის კონკრეტული რეგულაციის არ არსებობით.  28.12.2012 წლის << ამნისტიის შესახებ>> კანონის უვადოდ თ/ა პირებზე აღსრულებისას საერთო სასამართლოებში აშკარად გამოიკვეთა საკანონმდებლო ხარვეზი , რამეთუ მათ მიმართ გამოტანილ ყველა განჩინებებში სასამართლო აცხადებს რომ:  **<<28.12.2012 წლის ამნისტიის შესახებ კანონის მე-16 მუხლის თანახმად 1/4-ით შეგიმცირდეთ სსკ-ის 109-ე მუხლის მესამე ნაწილით (ან 260; 262-ე მუხლის მესამე ნაწილით) დანიშნული უვადო თ/აღკვეთის სასჯელი, მაგრამ საბოლოო სასჯელად დაგრჩეთ უვადო თ/აღკვეთა>>(იხ. დანართი)**  ზოგიერთ განჩინებების სამოტივაციო ნაწილში სასამართლო განმარტავს , რომ**<<მართალია 28.12.2012 წლის ამნისტიის კანონის მე-16 მუხლის მოთხოვნათა შესაბამისად ყველა პირსაც ნასამართლევია განსაკუთრებით მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის 1/4- ით უნდა შეუმცირდეს სასჯელი, მაგრამ ამნისტიის შესახებ საქართველოს კანონით არ არის გათვალისწინებული კანონისმიერი პროცედურა იმ პირების მიმართ ვისაც სასჯელად დანიშნული აქვს უვადო თ/აღკვეთა.>> (იხ:დანართი)**  აღნიშნულ განჩინებები ნათელი მტკიცებაა 28.12.2012 წლის <<ამნისტიის შესახებ>> კანონის განუჭვრეტადობისა და ბუნდოვანობის უვადო სასჯელთან მიმართებაში. რამაც გამოიწვია ის ლაფსუსი , რომელზეც ზემოთ ციტირებულ გაჩინებებში მიანიშნებენ საერთო სასამართლოები.  **აღნიშნულ საკანონმდებლო ხარვეზთან დაკვშირებით საქათველოს პარლამენტის ყურადღება საბგაამახვილა საქართველოს სახალხო დამცველმა 2013/2014 წლის ანგარიშებში (იხ. დანართი). საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამეცნიერო საკონსულტაციო საბჭომ** (იხ. დანართი)  ხოლო არასამთავრობო **ორგანიზაციებმა << მსჯავრდებულთა და ბრალდებულთა იურიდიული დახმარების , ჯანმრთელობის და შემდგომი რესოციალიზაციის ცენტრმა>> და << საქართველოს ახლგაზრდა ადვოკატთა ასოციაციამ>> მოამზადეს დასკვნა და კანონპროექტი აღნიშნული ხარვეზის აღმოფხვრის მიზნით. (იხ. დანართი)**  მიუხედავად აღნიშნულისა საქართველოს პარლამენტს არ გადაუდგამს არავითარი ქმედითი ნაბიჯი , აღნიშნული საკანონმდებლო ხარვეზის აღმოსაფხვრელად . და ეს იმ ფონზე როდესაც საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო და ადამიანის უფლებების ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული შინაარსის არაერთ გადაწყვეტილებაში განმარტებულა რომ:  **<< კანონმდებელი ვალდებულია , მიიღოს მკაფიო, არაორაზროვანი, განჭვრეტადი კანონმდებლობა (ნორმები), რომელიც პასუხობს კანონის განსაზღვრულ მოთხოვნას . ეს გარემოება ერთ-ერთი გადამწყვეტი კრიტერიუმია ნორმის კონსტიტუციურობის შეფასებისას. კანონმდებლის ასეთი ვალდებულება სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპიდან მომდინა.**  **ნორმის ბუნდოვანება გულისხმობს მისი სხვადასხვაგვარად წაკითხხვისა და გამოყენების შესაძლებლობას........ ნორმის ბუნდოვანობის პრობლემა განმარტების გზით უნდა იქნეს გადაწყვეტილი....... როგორც ზოგადი ასევე სპეციალური ნორმები უნდა გამომდინარეობდეს კონსტიტუციიდან........... ნორმის ბუნდოვანება რომელიც ხელმისაწვდომობისა და განჭვრეტადობის კრიტერიუმებით ფასდება, არსებით გავლენას ახდენს, თანაზომიერების პრინციპზე დაყრდნობით, ნორმის კონსტიტუციურობის დადგენაზე....... კანონი არ უნდა იძლეოდეს შესაძლებლობას, რომ აღმასრულებელმა ხელისუფლებამ დამოუკიდებლად დაადგინოს საკუთარ ქმედებათა დიაპაზონი........ სახელმწიფო ხელისუფლების კონსტიტუციით დადგენილ ფარგლებში განხორციელების უზრუნველყოფისთვის (კონსტიტუციის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტი), ნორმა იმდენად ნათელი უნდა იყოს, რომ გამოირიცხოს მისი სურვილისამებრ ან სუბიექტურად განმარტების ალბათობა......... ნორმის ბუნდოვანება მისი არაკონსტიტუციურობის ზღვარზე არ გადის მანამ, სანამ მისი გონივრული განმარტება იურიდიული მეთოდოლოგიით შესაძლებელია ისე, რომ საკმარისი დამაჯერებლობით ცხადი და თვალსაჩინო გახდეს ამ ნორმით მოწესრიგებული**  **ურთიერთობების ნამდვილი არსი. ამ თვალსაზრისით ნორმის კონსტიტუციურობის შესაფასებლად, პირველ რიგში უნდა გაირკვეს მისი შინაარსი. ამისთვის აუცილებელია ნორმის განმარტება..................**  **.........კანონად შეიძლება ჩაითვალოს საკანონმდებლო საქმიანობის მხოლოდ ის პროდუქტი , რომელიც პასუხობს კანონის ხარისხის მოთხოვნებს. ეს უკანასკნელი კი გულისხმობს კანონის შესაბამისობას სამართლის უზენაესობისა და სამათლებრივი უსაფრთხოების პრინციპებთან. ამ პრინციპების რეალური დაცვისთვის პარაქტიკული და გადამწყვეტი მნიშვნელობა აქვს კანონის ხელმისაწვდომობასა და განჭვრეტადობას. კანონის ხარისხი მოითხოვს, რომ საკანონმდებლო რეგულაცია იყოს იმდენად მკაფიო, რომ პირმა , რომლის უფლებაში ჩარევაც ხდება, შესძლოს სამართლებივი მდგომარეობის ადეკვატურად შეცნობა და საკუთარი ქმედების და საკუთარი ქმედების შესაბამისად წარმართვა>>** (2007 წლის 26 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე "საქათველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს მოქალაქე ეკატერინე ლომთათიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ").  **<< რაც უფრო ინტენსიურია ჩარევა ადამიანის უფლებებში , მით უფრო მკაცრია მოთხოვნები კანონმდებლის მიმართ. ამ დროს კანონმდებელს აკისრია ვალდებულება, საჯარო ხელისუფლება უზრუნველყოს სახელმძღვანელო მიმართულებებით, რომლებიც განჭვრეტადს ხდიან მის მიერ კონკრეტული გადაწყვეტილების მიღების შესაძლებლობას, მართლზომიერებას, აუცილებლობას თუ გარდაუვალობას, იმავდროულად მოქალაქეს უქმნიან წარმოდგენას, თუ რა ზომები იქნება მის მიმართ გატარებული.**  **კანონის განჭვრეტადობა და ხელმისაწვდომობა მოიცავს იმ აუცილებელ პირობასაც, რომ უფლების შეზღუდვაზე უფლებამოსილი პირების დასაშვები მოქმედების ფარგლები იყოს კონკრეტული, გასაგები, მკაფიო. კანონისადმი ასეთი მოთხოვნა აუცილებელია უფლებაში ჩარევაზე უფლებამოსილი პირის (ორგანოს) შეზღუდვის და შემდგომი კონტროლის უზრუნველყოფისთვის, რადგან ამ თანამდებობის პირებს კონკრეტული საჯარო ინტერესის მიღწევა სამართლებრივი სახელმწიფოსგან აქვთ დაკისრებული. სამართლის უზენაესობის პრინციპთან შესაბამისობისათვის კანონი უნდა უზრუნველყოფდეს უფლების ეფექტური დაცვის შესაძლებლობას ხელისუფლების მხრიდან თვითნებური ჩარევისაგან. ეს პირველ რიგში გულისხმობს , რომ თავად კანონი კანონით დეტალურად, სიცხადის საკმარისი ხარისხით განისაზღვროს საჯარო ხელისუფლების უფლებამოსილება ამ სფეროში. შესაბამისად კანონი არ უნდა იძლეოდეს შესაძლებლობას , რომ სასამართლო თუ აღმასრულებელმა ხელისუფლებამ დამოუკიდებლად დაადგინოს საკუთარ ქმედებათა დიაპაზონი. თუ უფლებაში ჩარევაზე უფლებამოსილ პირს ზუსტად და კონკრეტულად არ ეცოდინება არ ეცოდინება თავისი შესაძლო მოქმედების ფარგლები, ერთის მხრივ , უნებლიედ გაიზრდება რისკი უფლებაში არასწორი, გადამეტებული ჩარევისა, ხოლო მეორეს მხრივ ცდუნებაც უფლების შეგნებულად ბოროტად გამოყენებისა, რისი კანონზომიერი შედეგიც არის უფლების დარღვევა >>(**2007 წლის 26 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე "საქათველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს მოქალაქე ეკატერინე ლომთათიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ").  **<< საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ კანონის განჭვრეტადობისა და ხელმისაწვდომობის აუცილებლობის თაობაზე აღნიშნა რომ ,, ნორმა უნდა იყოს ნათელი და განსაზღვრულობის მოთხოვნებთან შესაბამისი. ადამიანს უნდა შეეძლოს ზუსტად გაარკვიოს, თუ რას მოითხოვს მისგან კანონმდებელი და მიუსადაგოს ამ მოთხოვნას თავისი ქცევა. საკონსტიტუციო სასამართლომ, კონსტიტუციის სხვადასხვა ნორმებთან სადავო ნორმების შესაბამისობის ანალიზისას, უნდა დაადგინოს, ხომ არ გამოუწვევია უფლების დარღვევა ნორმის განუსაზღვრელობას>>**(იხ: საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 26.10.2007წლის N2/2/389 გადაწყვეტილება საქმეზე ,, საქართვეელოს მოქალაქე მაია ნათაძე და სხვები საქართველოს პარლამენტის და საქართველოს პრეზიდენტის წინააღმდეგ".)  **<< თუმცა კანონის სიზუსტესაც აქვს საზღვრები . ერთის მხრივ , ის ვერ გაითვალისწინებს აბსოლუტურად ყველა შესაძლებლობას. მეორეს მხრივ , მიუხედავად იმისა, რომ კანონის ზედმიწევნით სიცხადე სასურველია, ამას შეუძლია გამოიწვიოს გადაჭარბებული სიხისტე , მაშინ როდესაც კანონი საკმარისად მოქნილიც უნდა იყოს, რათა ახერხებდეს ცვლადი კონტექსტისადმი მორგებას. შესაბამისად, გარდაუვალია, რომ არაერთ კანონში შეიძლება შეგვხვდეს მეტ-ნაკლებად ბუნდოვანი ტერმინები, ნორმები. ასეთ დროს მათი განმარტება და გამოყენება პრაქტიკის საკითხია. მართლმსაჯულების როლი სწორედ ეჭვვების ინტერპრეტაციით გაფანტვაშია . ამიტომ კანონის შინაარსის სრულად და ადეკვატურად განმარტების პროცესში სასამართლო პრაქტიკის როლი მართლაც ძალზედ მნიშვნელოვანია. თუმცა სასამართლოს ასეთი როლი მთავრდება იქ, სადაც ნორმის ნამდვილი აზრის განჭვრეტა შეუძლებელი ხდება. გარდა ამისა, მოსამართლის მიერ კანონს განმარტების ფარგლები უსაზღვრო ვერ იქნება. სასამართლოს დანიშნულება არის სრულიად განმარტება და არა ნორმისთვის მასში გაუთვალისწინებელი, არარსებული შინაარსის მინიჭება. ნორმის განმარტებისა და გამოყენებისას სამართალშემფარდებელს ევალება, იხლმძღვანელოს მასში პრაქტიკულად ასახული, გათვალისწინებული და არა გასათვალისწინებელი სინამდვილით. ამიტომ , რამდენად სწორად შეიძლება განვითარდეს პრაქტიკა ეს მაინც ნორმის საკმარისი ხარისხით სიცხადეზეა დამოკიდებული.............**  **............კანონის განსაზღვრულობას ასევე ძალზე დიდი მნიშვნელობა აქვს სასამართლო კონტროლის დროული და ეფექტური განხორციელებისათვის......**  **.......კანონი გაგებული და აღქმული უნდა იყოს ისე როგორც ის არის დაწერილი. სამართალშეფარდებისას უპირატესობა ენიჭება კანონის ნებას, რადგან საკანონმდებლო პროცესში გამოთქმული მოსაზრებები, ზოგადი მიზნები, რომელთაც ეფუძნება კანონპროექტები და რომელთა რეგლამენტაციაც კანონში არ მომხდარა, ვერ გამოდგება სამართალშემფარდებლის მიერ კონკრეტული გადაწყვეტილების გამართლებისთვის. მას ევალება იხელმძღვანელოს ნორმის ტექსტით, მასშიპრაქტიკულად ასახული, გათვალისწინებული და არა გასათვალისწინებელი სინამდვილით. შესაბამისად მისი გსდაწყვეტილება იქნება სწორი, კანონის შესაბამისი, მაგრამ ვერ იქნება კანონმდებლის ნების ამსახველი........**  **.........იმავდროულად, კონსტიტუცია სასამართლო გადაწყვეტილებაში გულისხმობს მხოლოდ დასაბუთებულ და სწორ გადაწყვეტილებას. ბუნებრივია, ამის შესაძლებლობას, პირველ რიგში ისევ კანონმდებლობა უნდა იძლეოდეს - ის იმდენად კონკრეტული, მკაფიო და ნათელი უნდა იყოს, რომ მოსამართლეს ჰქონდეს შესაძლებლობა მისი სწორად გამოყენებისა. გარდა ამისა, კანონმდებლობაში უნდა იყოს ამომწურავი პასუხი, რა საკითხებს უნდა მოიცავდეს თავად გადაწყვეტილების შინაარსი.............**  **ამასთან ნორმის განჭვრეტადობის სასამართლო პრაქტიკის მეშვეობით შეფასებისას, თავად ეს პრაქტიკაც განჭვრეტადი და ხელმისაწვდომი უნდა იყოს. ამის საშუალებას კი, პირველრიგში ისევ ნორმა უნდა იძლეოდეს.**  **მაშასადამე ნორმის განმარტებისას მისი გამოყენების პრაქტიკის უგულებელყოფა არ შეიძლება, მაგრამ სამართალშემფარდებლისათვის მისი განმარტების შესაძლებლობებისთვის გასაღები მაინც ნორმაში დევს............**  **............რამდენად სწორია, ნორმის გამოყენების პრაქტიკა, თავისთავად ამ საკითხზე მსჯელობა სცილდება საკონსტიტუციო სასამართლოს უფლებამოსილების ფარგლებს,თუმცა როგორი პრაქტიკის შესაძლებლობას იძლევა ნორმა მისი სწორად წაკითხვისას, ბუნებრივია, ამას გადამწყვეტი მნიშვნელობა აქვს ნორმის კონსტიტუციურობის შეფასებისთვის.............ნორმა ნათელი და განჭვრეტადი უნდა იყოს, რომ იძლეოდეს მისი სწორად განმარტებისა და გამოყენების შესაძლებლობას. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ნორმის კონსტიტუციურობას თავისთავად ვერ განაპირობებს და ვერც უზრუნველყოფს სამართალშემფარდებელთა სწორი, კონსტიტუციის შესაბამისი პრაქტიკა. ისეთი საკანომდებლო რეგულაცია, რომელიც სამართალ გამოყენებისას იწვევს შეცდომის რისკს ეწინააღმდეგება კანონის სიზუსტისა და გამჭირვალობის მოთხოვნას .>> (**იხ. საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 26.12.2007 წლის გადაწყვეტილება საქმეზე <<საქათველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს მოქალაქე ეკატერინე ლომთათიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ>> და 13.05.2013 წლის გადაწყვეტილება საქმე N1/1/428,447,459 საკონსტიტუციო სასამართლოს წევრი ქალბატონ ქეთევან ირემაძეს განსხვავებული აზრი 4 §).  **<<კანონმდებლის მხრიდან მნიშვნელოვანი ლეგიტიმური მიზნის არსებობა თავისთავად არ ნიშნავს, რომ უფლებაში ჩარევა გამართლებულად ჩაითვალოს. ლეგიტიმური მიზნის არსებობის პირობებში აუცილებელია, კანონმდებელმა ასეთი მიზნის მისაღწევად უფლებაში ჩარევის თანაზომიერი გზა აირჩიოს. ამისათვის კი სადავო რეგულირება უნდა წარმოადგენდეს ლეგიტიმური მიზნის მიღწევის დასაშვებ, აუცილებელ და პროპორციულ საშუალებას. „ვინაიდან ნებისმიერი სამართლებრივი წესრიგი მიზნისა და საშუალების მიმართებაზეა აგებული, ეს ავალდებულებს სახელმწიფოს, მიზნის მისაღწევად გამოიყენოს ისეთი საშუალება, რომლითაც როგორც ამ უკანასკნელის მიღწევა იქნება გარანტირებული, ასევე თანაზომიერების პრინციპი იქნება დაცული“>>**  (იხ: 23.05.2016 წლის N2/3/591 გადაწყვეტილება საქმეზე)  საკონსტიტუციო სასამართლოს 2008 წლის 19 დეკემბრის N1/2/411 გადაწყვეტილება საქმეზე „შპს „რუსენერგოსერვისი“, შპს „პატარა კახი“, სს „გორგოტა“, გივი აბალაკის ინდივიდუალური საწარმო „ფერმერი“ და შპს „ენერგია“ საქართველოს პარლამენტისა და საქართველოს ენერგეტიკის სამინისტროს წინააღმდეგ“ II-29).  ამ თვალსაზრისით ნიშანდობლივია ადამიანის უფლებებათა ევროპული სასამართლოს მიდგომა არაერთ პრეცენდენტულ გადაწყვეტილებაში მითიტებულია, რომ კონკრეტული კანონი უნდა იყოს ხელმისაწვდომი დაინტერესებული პირისთვის, რომელსაც უნდა შეეძლოს, წინასწარ განსაზღვროს ამ კანონის მის მიმართ გამოყენების შედეგები. ასევე კანონი არ უნდა ეწინააღმდეგებოდეს სამართლის უზენაესობის პრინციპს. (იხ: გადაწყვეტილებები: <<ლენდერი შვედეთის წინააღმდეგ>>26.03.1970წლის პ.50; <<კრუსლინი საფრანგეთის წინააღმდეგ>> 24.041990წლიის პ.27; <<ჰუვიგი საფრანგეთის წინააღმდეგ>> 24.04.1990 წლის; <<კოპი შვეიცარიის წინააქმდეგ>>02.08.1984 წლის პ.67; <<ბართლოდი გერმანიის ფედერაციული რესპუბლიკის წინააღმდეგ>> 25.031985 წლის პ.45;<<<< გრიგორიადესი საბერძნეთის წინააღმდეგ>> 25.11.1997 წლის პ.37)  19.10.2000 წლის გადაწყვეტილებაში საქმეზე ,, ვლოხი პოლონეთის წინააღმდეგ'' ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ მიუთითა, რომ **<< ის ნორმა, რომელიც იმდენად ბუნდოვანია, რომ სახელმწიფო ხელისუფლების უფლებამოსილ ორგანოებს აბნევს, მართლზომიერების მოთხოვნებთან შეუსაბამოა.>>**  **<<კონვენციის მე-5 მუხლის პირველი ნაწილი პირველ რიგში მოითხოვს, რომ ნებისმიერი დაკავება ან დაპატიმრება ეფუძნებოდეს სამართლებრივ დებულებას ეროვნულ კანონმდებლობაში, თუმცა ამასთანავე ეხება კანონის ხარისხს , ითხოვს რა, რომ ეს უკანასკნელი შესაბამისობაში იყოს კანონის უზენაესობასთან , ცნება რომელიც განუყოფელი გახლავთ კონვენციის ყოველი მუხლისთვის.**  **კანონის ხარისხი ამ შემთხვევაში გულისხმობს, რომ როდესაც ეროვნული კანონი ახდენს თავისუფლების აღკვეთის ავტორიზებას იგი უნდა გახლდეთ საკმარისად ხელმისაწვდომი, კონკრეტული და განუჭვრეტადი გამოყენებისას რათა თავიდან იქნას აცილებული თვითნებურობის საფრთხე.>>**  {იხ. Stafforol v. The United Kingdom (GC), no 46295/99, §63 } (იხ. Amuur v. France, 25 ივნისი 1996, § 50, reports 1996 -III; Nasrulloyev v. Russia. no.656/06, § 71, 11 ოქტომბერი 2007; Mooren v. germany (GC), no. 11364/03, §76, 9 ივლისი 2009).  **<< კონვენციით დადგენილი "კანონიერების" სტანდარტი, შესაბამისსად, ითხოვს რომ კანონი იყოს საკმარისად მკვეთრი რათა პირს- საჭიროების შემთხვევაში შესაბამისი დახმარებით-მიეცეს საშუალება განჭვრიტოს, არსებულ ვითარებაში გონივრულობის ფარგლებში , ის შედეგები, რომელიც შესაძლებელია მოჰყვეს კონკრეტულ მოქმედებას>>**  (იხ. Steel and Oters v. the United Kingdom, 23 სექტემბერი 1998, §54, Reports 1998-VII და Baranowski v. Poland, no.28358/95, §52, ECHR 2000-III )  **<<კანონზე" საუბრისას , მე-7 მუხლი ეფუძნება იგივე ცნებას, რომელიც მოიცავს ხარისხობრივ მოთხოვნებს, მათ შორის ხელმისაწვდომობასა და განჭვრეტადობას >>(იხ.** Cantoni v. France, 15 ნოემბერი1996, §29, Reports 1996 V, coeme and others v. Belgium, nos.32492/96, 32548/96 da 33210/96, ECHR 2000-VII;  **<<საკანონმდებლო აქტები ყოველთვის ზუსტი არ არის , ეს ნიშნავს, რომ ბევრი კანონი**  **გარდაუვლად ფორმულირებულია ტერმინებში, რომლებიც უმეტესად ბუნდოვანია და მათი ინტერპრეტაცია და გამოყენება დამოკიდებულია პრაქტიკაზე. შესაბამისად, ნებისმიერი სამართლის სისტემაში რამდენადაც ნათლად არ უნდა იყოს შედგენილი სამართლებრივი დებულება, მათ შორის სისხლის სამართლებრივი ნორმები, შესაძლოა გარდაუვლად არ არსებობდეს სასამართლო განმარტების ელემენტი. ყოველთვის იქნება საჭიროება სადაო საკითხების განმარტების და შეცვლილი გარემოებებთან ადაპტაციის . მაშინ როცა განსაზგვრულობა უაღრესად სასურველია, მას შეიძლება თან მოჰყვეს გადაჭარბებული სიხისტე და სამართალმა უნდა შეძლოს ფეხი აუწყოს ცვალებად გარემოებებს. კანონმა შესაძლოა , მაინც დააკმაყოფილოს " განჭვრეტადობის" მოთხოვნა.**>>(იხ. Achour v. France [GC], no 67335/01, §54, ECHR 2006-IV, და Huhtamaki v.Filand. no. 54468, §44, 6 March 2012.)  **<< sakonstitucio sasamarTlos araerTxel aRuniSnavs, rom nebismieri uflebis swori, srulyofili realizaciisaTvis da efeqturi dacvisTvis gadamwyveti mniSvneloba aqvs misi Sinaarsisa da farglebis gansazRvras. winaaRmdeg SemTxvevaSi, cduneba da riski, rogorc uflebaSi gadametebuli Carevisa, ise Tavad uflebiT borotad sargeblobisa, erTnairia, rac, saboloo jamSi, arRvevs interesTa Soris gonivrul balanss da erTnairad uqmnis safrTxes rogorc kerZo, ise sajaro interesebs.......................**  **.........sakonstitucio sasamarTlos mizani da daniSnulebaa konstituciur uflebaTa iseTi ganmarteba, romelic konstituciis miznebis, konstituciiT ganmtkicebuli Rirebulebebis da Tavad ZiriTadi uflebis arsis Sesabamisia, rac uzrunvelyofs uflebiT praqtikulad, realurad da efeqturad sargeblobas da ar gamofitavs mas Teoriul da iluzorul uflebamde>>**  (iხ. საკონსტიტუციო სასამართლოს 22.12.2011 წლის გადაწყვეტილება საქმე N1/1/477 §9 და §11).  ყოველივე ზემოთ მოხსენებულიდან გამომდინარე, გთხოვთ 28.12,2012 წლის << ამნისტიის შესახებ >>კანონის 16-ე მუხლით განსაზღვრული ნორმა და მისი მოქმედების ფარგლებისა და არეალის განმსაზღვრელი იმავე კანონის 17-ე და 18-ე მუხლები, ცნობილი იქნეს როგორც ბუნდოვანი, განუჭვრეტადი და დისკრიმინაციული უვადოდ მსჯავრდებულებთან მიმართებაში. |

|  |
| --- |
| **III. შუამდგომლობები [[6]](#footnote-7)შენიშვნა 6** |
|  |
| ა. შუამდგომლობა (შუამდგომლობები) მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე. **[[7]](#footnote-8)შენიშვნა 7** |
| ექსპერტის სახით მოწვეული იქნეს ცნობილი მეცნიერი და მოღვაწე, იურიდიულ მეცნიერებათა დოქტორი , პროფესორი ოთარ გამყრელიძე.რომელიც დაადასტურებს განსახილავ საკითხთან დაკავშირებით თავის პროფესიულ აზრს 28.12.2012 წლის << ამნისტიის შესახებ>> კანონის უვადო სასჯელთან მიმართებაში დისკრიმინაციულობასა და განუჭვრეტადობა/ბუნდოვანობის თაობაზე. რის შესახებადაც მან უკვე გასცა 21.07.2016 წლის დასკვნა (იხ:დანართი)  დღესდღეობით პროფესორი ო.გამყრელიძე მოღვაწეობს თინათინ წერეთლის სახელობის სახელმწიფოსა და სამართლის ინსტიტუტში. საკონტაქტო პირადი ტელ: 593 34 21 99. |
| ბ. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე. **[[8]](#footnote-9)შენიშვნა 8** |
|  |
| გ. კანონმდებლობით გათვალისწინებულისხვასახისშუამდგომლობები.**[[9]](#footnote-10)შენიშვნა 9** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **IV.თანდართული დოკუმენტების სია** | |
|  | |
| ა. *დოკუმენტები, რომლებიც სავალდებულოა ერთვოდეს სარჩელს (გთხოვთ, მონიშნოთ შესაბამისი უჯრა)* | |
| 1.სადავონორმატიულიაქტისტექსტი. | X |
| 2. მოსარჩელისწარმომადგენლის (წარმომადგენელთა) უფლებამოსილების  დამადასტურებელიდოკუმენტი. | x |
| 3. სახელმწიფობაჟისგადახდისდამადასტურებელიდოკუმენტი. | x |
| 4.კონსტიტუციურისარჩელისელექტრონულივერსია. | x |
|  | |
| *ბ. სხვა დოკუმენტები:* | |
|  | |
| 1.მოსარჩელე უვადოდ მსჯავრდებულთა მიმართ საერთო სასამართლოების მიერ 28.12.2012 წლის <<ამნისტიის შესახებ>> კანონის საფუძველზე გამოტანილ განჩინებათა ასლები .  2. პროფესორ ოთარ გამყრელიძის 21.07.2016 წლის დასკვნა.  3. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს N ვ-552-15, 08.05. 2015 წლის წერილი.  4.საქართველო სახალხო დამცველის 2013-14 წლების ანაგირიშების ამონაწერები.  5.საქართველოს საერთო სასამართლოების სხვადასხვა ინსტანციების მიერ მიერ 28.12.2012 წლის ამნისტიის შესახებ კანონის უვადო სასჯელზე გავრცელებისას გამოტანილ განჩინებათა ასლები.  6.ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 13.02.2013 წლის განჩინება მსჯავრდებულ გოჩა ჯანელიძის მიმართ.  7.საქართველოს უზენაესი სასამართლოს N 108აგ-16 06.06. 2016 წლის განაჩენი უვადოდ მსჯავრდებული გიორგი გელაძის მიმართ.  8.თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 11.07.2014 წლის განაჩენი გიორგი გვიჩიანისა და ნიკა ჩემიას მიმართ.  9.უვადოდ მსჯავრდებულთა კოლექტიური განცხადებები საქართველოს პარლამენტის; საქართველოს მთავრობის; უზენაესი და საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარეების მიმართ.  10.საქართველოს პარლამენტის წევრთა და საკონსტიტუციო სასამართლოს საპასუხო წერილები უვადოდ მსჯავრდებულთა კოლექტიურ განცხადებებზე.  11. ააიპ "მსჯავრდებულთა იურიდიული დახმარების ჯანდაცვისა და შემდგომი რესოციალიზაციის ცენტრი"-ს მიერ 14.07.2015 წელს პარლამენტში ინიცირებული კანონპროექტის ასლი.  12. საქართველოს კანონი დისკრიმინაციის ყველა ფორმის აღმოფხვრის შესახებ N2391-IIს, 02.05.20014 წელი.  13. ა.ა.ი.პ. << ახალგაზრდა ადვოკატების >> კვლევა.  14. ადამიანის უფლებების ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის საინფორმაციო ბიულეტენი N165 ივლისი 2013 წლის.  15. სია და სტატისტიკური მონაცემები 2012 წლამდე საქარველოში უვადოდ მსჯავრდებულებთან დაკავშირებით. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **საკონსტიტუციოსამართალწარმოებისმონაწილენიმოვალენიარიან,კეთილსინდისიერადგამოიყენონთავიანთიუფლებები. საკონსტიტუციოსასამართლოსათვისწინასწარიშეცნობითყალბიცნობებისმიწოდებაიწვევსკანონითგათვალისწინებულპასუხისმგებლობას („საკონსტიტუციოსამართალწარმოებისშესახებ“ საქართველოსკანონისმე–14 მუხლი)** | |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 30.08.2016 წელი. |

|  |  |
| --- | --- |
| მოსარჩელის ხელმოწერა: | თარიღი: 30.08.2016 წელი. |
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