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1. გამოვხატავთ რა ჩვენი კოლეგებისადმი - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის წევრებისადმი პატივისცემას, ამავე დროს, „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 47-ე მუხლის და „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 მუხლის შესაბამისად, გამოვთქვამთ განსხვავებულ აზრს საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2017 წლის 17 მაისის №3/2-1/N885, N886, N887, N888, N889, N890, N891, N892, N893, N894, N895, N896, N897, N898, N899, N900, N901, N902, N903, N904, N905, N906, N907, N908, N909, N910, N911, N912, N913, N914, N915, N916, N917, N918, N919, N920, N921, N922, N923, N924, N928, N929, N931, N932, N933, N934, N935, N936, N937, N938, N939, N940, N941, N942, N943, N944, N945, N946, N947, N948, N949, N950, N951, N952, N953, N954, N955, N956, N957, N958, N959, N960, N961, N962, N963, N964, N965, N966, N967, N968, N969, N970,971,N972, N973, N974, N975, N976, N977, N978, N979, N980, N981, N982, N983, N984, N985, N986, N987, N988, N989, N990, N991, N992, N993, N994, N995, N996, N997, N998, N999, N1001, N1002, N1003, N1004, N1005, N1006, N1007, N1008, N1009, N1010, N1011, N1012, N1013, N1014, N1015, N1016, N1017, N1018, N1019, N1020, N1021, N1022, N1023, N1024, N1025, N1026, N1027, N1028, N1029, N1030, N1031, N1032, N1033, N1034, N1035, N1036, N1037, N1038, N1039, N1040, N1041, N1042, N1043, N1044, N1045, N1046, N1047, N1048, N1049, N1050, N1051, N1052, N1053, N1054, N1055, N1056, N1057, N1058, N1059, N1060, N1061, N1062, N1063, N1064, N1065, N1066, N1067, N1068, N1069, N1070, N1071, N1072, N1073, N1074, N1075, N1076, N1077, N1078, N1079, N1080, N1081, N1082, N1083, N1084, N1085, N1086, N1087, N1088, N1089, N1090, N1091, N1092, N1093, N1094, N1095, N1096, N1097, 1098, 1099, 1100, N1101, N1102, N1103, N1104, N1105, N1106, N1107, N1108, N1109, N1110, N1111, N1112, N1113, N1114, N1115, N1116, N1117, N1118, N1119, N1120, N1121, N1122, N1123, N1124, N1125, N1126, N1127, N1128, N1129, N1130, N1131, N1132, N1133, N1134, N1135, N1136, N1137, N1138, N1139, N1140, N1141, N1142, N1143, N1144, N1145, N1146, N1147, N1148, N1149, N1150, N1151, N1152, N1153, N1154, N1155, N1156, N1157, N1158, N1159, N1160, N1161, N1162, N1163, N1164, N1165, N1166, N1167, N1168, N1169, N1170, N1171, N1172, N1173, N1174, N1175, N1176, N1177, N1178, N1179, N1180, N1181, N1182, N1183, N1184, N1185, N1186, N1187, N1188, N1189, N1190, N1191, N1192, N1193, N1194, N1195, N1196, N1197, N1198, N1199, N1200, N1201, N1202, N1203, N1204, N1205, N1206, N1207, N1213 საოქმო ჩანაწერზე.
2. მიგვაჩნია, რომ დასახელებული კონსტიტუციური სარჩელებით წარმოდგენილ დავასთან მიმართებით, სასამართლოს მიერ შესაფასებელი საკითხები არ წარმოშობს საქართველოს კონსტიტუციის განმარტების ან/და გამოყენების განსაკუთრებით მნიშვნელოვან სამართლებრივ პრობლემას. შესაბამისად, მივიჩნევთ, რომ არ არსებობდა შუამდგომლობის წარმომდგენი პლენუმის წევრების - ლალი ფაფიაშვილისა და მერაბ ტურავას მოსაზრებების პლენუმის უმრავლესობის მხრიდან გაზიარების საფუძველი.
3. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 21¹ მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, საქმე საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის მიერ განიხილება, თუ „განსახილველი საქმე თავისი შინაარსით წარმოშობს საქართველოს კონსტიტუციის განმარტების ან/და გამოყენების იშვიათ ან/და განსაკუთრებით მნიშვნელოვან სამართლებრივ პრობლემას“.
4. განსახილველი სარჩელების ფარგლებში შესაფასებელი საკითხი, ცალკეულ შემთხვევებში, შესაძლოა, ნამდვილად წარმოშობდეს იმის აუცილებლობას, რომ გამოყენებულ იქნეს ან/და განიმარტოს უმნიშვნელოვანესი კონსტიტუციური სტანდარტები, კონსტიტუციის მოთხოვნათა შესაბამისად შეფასდეს საკითხთა ფართო სპექტრი, შეფასდეს სადავო ნორმებისგან მომდინარე შესაძლო საფრთხეები და ა. შ. მაგრამ, მიუხედავად ამისა, აღნიშნული a priori არ განაპირობებს დასახელებულ სარჩელებში დაყენებული სასარჩელო მოთხოვნების განსაკუთრებით მნიშვნელოვან სამართლებრივ პრობლემად მიჩნევას.
5. აღსანიშნავია, რომ საკონსტიტუციო სასამართლოში სამართალწარმოება ამა თუ იმ საქმეში არსებული დავის საგნის მიღმა მრავალი დაკავშირებული საკითხის, საფრთხისა თუ შესაძლებლობის საფუძვლიანად გამოკვლევასა და შეფასებას მოითხოვს. თითოეულ საქმეში ამგვარი საკითხების სირთულის ხარისხი ერთმანეთისაგან განსხვავდება, თუმცა, თავისთავად, მსგავსი საკითხების სასამართლოს პლენუმის მიერ განხილვა არ წარმოადგენს „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 21¹ მუხლის მე-3 პუნქტის მოთხოვნას.
6. შესაბამისად, წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელების ფარგლებში შესაფასებელი საკითხი თავისი შინაარსით არ წარმოშობს საქართველოს კონსტიტუციის განმარტების ან/და გამოყენების განსაკუთრებით მნიშვნელოვან სამართლებრივ პრობლემას და არ არსებობს მათი საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის მიერ განხილვის საფუძველი.
7. აღნიშნულის გათვალისწინებით, მივიჩნევთ, რომ არ არსებობს N885, N886, N887, N888, N889, N890, N891, N892, N893, N894, N895, N896, N897, N898, N899, N900, N901, N902, N903, N904, N905, N906, N907, N908, N909, N910, N911, N912, N913, N914, N915, N916, N917, N918, N919, N920, N921, N922, N923, N924, N928, N929, N931, N932, N933, N934, N935, N936, N937, N938, N939, N940, N941, N942, N943, N944, N945, N946, N947, N948, N949, N950, N951, N952, N953, N954, N955, N956, N957, N958, N959, N960, N961, N962, N963, N964, N965, N966, N967, N968, N969, N970,971,N972, N973, N974, N975, N976, N977, N978, N979, N980, N981, N982, N983, N984, N985, N986, N987, N988, N989, N990, N991, N992, N993, N994, N995, N996, N997, N998, N999, N1001, N1002, N1003, N1004, N1005, N1006, N1007, N1008, N1009, N1010, N1011, N1012, N1013, N1014, N1015, N1016, N1017, N1018, N1019, N1020, N1021, N1022, N1023, N1024, N1025, N1026, N1027, N1028, N1029, N1030, N1031, N1032, N1033, N1034, N1035, N1036, N1037, N1038, N1039, N1040, N1041, N1042, N1043, N1044, N1045, N1046, N1047, N1048, N1049, N1050, N1051, N1052, N1053, N1054, N1055, N1056, N1057, N1058, N1059, N1060, N1061, N1062, N1063, N1064, N1065, N1066, N1067, N1068, N1069, N1070, N1071, N1072, N1073, N1074, N1075, N1076, N1077, N1078, N1079, N1080, N1081, N1082, N1083, N1084, N1085, N1086, N1087, N1088, N1089, N1090, N1091, N1092, N1093, N1094, N1095, N1096, N1097, 1098, 1099, 1100, N1101, N1102, N1103, N1104, N1105, N1106, N1107, N1108, N1109, N1110, N1111, N1112, N1113, N1114, N1115, N1116, N1117, N1118, N1119, N1120, N1121, N1122, N1123, N1124, N1125, N1126, N1127, N1128, N1129, N1130, N1131, N1132, N1133, N1134, N1135, N1136, N1137, N1138, N1139, N1140, N1141, N1142, N1143, N1144, N1145, N1146, N1147, N1148, N1149, N1150, N1151, N1152, N1153, N1154, N1155, N1156, N1157, N1158, N1159, N1160, N1161, N1162, N1163, N1164, N1165, N1166, N1167, N1168, N1169, N1170, N1171, N1172, N1173, N1174, N1175, N1176, N1177, N1178, N1179, N1180, N1181, N1182, N1183, N1184, N1185, N1186, N1187, N1188, N1189, N1190, N1191, N1192, N1193, N1194, N1195, N1196, N1197, N1198, N1199, N1200, N1201, N1202, N1203, N1204, N1205, N1206, N1207, N1213 კონსტიტუციური სარჩელების საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმზე განსახილველად მიღების საფუძველი.
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