დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ მიღების თარიღი: \_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. გიორგი დარჩია
 |  |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | პირადი/ საიდენტიფიკაციო №  | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | მისამართი |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. დავით კორკოტაშვილი
 |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი
 |
| მიღების თარიღი | 1. 2009 წლის 9 ოქტომბერი
 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი
 |
| მოპასუხის მისამართი | 1. ქ.თბილსი, შოთა რუსთაველის გამზ. 8
 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 38-ე მუხლის მე-17 ნაწილი: ბრალდებული უფლებამოსილია არ მიიღოს მონაწილეობა საგამოძიებო მოქმედებაში. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლი:1. ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო.2. დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა, არაადამიანური ან დამამცირებელი სასჯელის გამოყენება.საქართველოს კონსტიტუციის მე-10 მუხლის მე-2 პუნქტი: ადამიანის ფიზიკური ხელშეუხებლობა დაცულია.საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-11 პუნქტი: არავინ არის ვალდებული მისცეს თავისი ან იმ ახლობელთა საწინააღმდეგო ჩვენება, რომელთა წრე განისაზღვრება კანონით. |
| 2. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 111-ე მუხლის მე-7 ნაწილი: საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებისათვის წინააღმდეგობის გაწევის შემთხვევაში დასაშვებია იძულების პროპორციული ზომის გამოყენება. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლი:1. ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო.2. დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა, არაადამიანური ან დამამცირებელი სასჯელის გამოყენება.საქართველოს კონსტიტუციის მე-10 მუხლის მე-2 პუნქტი: ადამიანის ფიზიკური ხელშეუხებლობა დაცულია.საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-11 პუნქტი: არავინ არის ვალდებული მისცეს თავისი ან იმ ახლობელთა საწინააღმდეგო ჩვენება, რომელთა წრე განისაზღვრება კანონით. |
| 3. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 147-ე მუხლის მე-3 ნაწილი: ნიმუშის აღება, რომელიც არ იწვევს ძლიერი ტკივილის შეგრძნებას, დასაშვებია იმ პირის თანხმობით, რომლისგანაც ნიმუში უნდა იქნეს აღებული. თუ ნიმუშის აღება არ იწვევს ძლიერი ტკივილის შეგრძნებას და პირი უარს აცხადებს ნიმუშის ნებაყოფლობით აღებაზე ან პირს უნარი არა აქვს, გამოხატოს ნება მისგან ნიმუშის აღების შესახებ, ნიმუშის აღება ტარდება მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე სასამართლოს განჩინებით. თუ არსებობს ამ კოდექსის 112-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული გადაუდებელი აუცილებლობა, ნიმუშის აღება შესაძლებელია სასამართლოს განჩინების გარეშე, გამომძიებლის დადგენილებით. | საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლი:1. ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს სახელმწიფო.2. დაუშვებელია ადამიანის წამება, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა, არაადამიანური ან დამამცირებელი სასჯელის გამოყენება.საქართველოს კონსტიტუციის მე-10 მუხლის მე-2 პუნქტი: ადამიანის ფიზიკური ხელშეუხებლობა დაცულია.საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-11 პუნქტი: არავინ არის ვალდებული მისცეს თავისი ან იმ ახლობელთა საწინააღმდეგო ჩვენება, რომელთა წრე განისაზღვრება კანონით. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მე-4 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი. „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი, 31-ე მუხლი, 31პრიმა მუხლი და 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი. |

**II
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
|  ა. წინამდებარე კონსტიტუციური სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანულ კანონის 31პრიმა მუხლის მოთხოვნებს. ბ. შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის მიერ. გ. ბრალდებულმა გიორგი დარჩიამ, უარი განაცხადა ნებაყოფლობით მიეცა ბრალდების მხარისთვის ნერწყვის ნიმუში, თუმცა ბრალდების მხარემ, ექსპერტ კრიმინალისტის მონაწილეობით, მოსამართლის განჩინების საფუძველზე იძულებით ( ძალის გამოყენებით) აუღეს ბრალდებულს ნერწყვის ნიმუში, რომელზედაც დანიშნეს ბიოლოგიური ექსპერტიზა - ნივთიერ მტკიცებულებაზე დნმ კვალის დასადგენად. ბრალდებულმა გიორგი დარჩიამ, ნიმუშის ნებაყოფლობით მიცემაზე უარი განაცხადა, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 38-ე მუხლის მე- 17 ნაწილის საფუძველზე, რომელიც ბრალდებულს უფლებას ანიჭებს არ მიიღოს მონაწილეობა საგამოძიებო მოქმედებებში. წინასასამართლო სხდომის მოსამართლემ არ ჩათვალა დაუშვებელ მტკიცებულებად, ბრალდებულის უფლების რეალიზაციის მოსპობის გზით მიღებული მტკიცებულება (ნერწყვის ნიმუში), რამეთუ, სასამართლოს განჩინების აღსრულებას მეტი პრიორიტეტი მიენიჭა - ბრალდებულის უფლებასთან შედარებით, არ მიიღოს მონაწილეობა საგამოძიებო მოქმედებებში, რასაც ვერ დავეთანხმებით. სასამართლოს განჩინებები ნიმუშის აღების და მტკიცებულების დაუშვებელად არ ცნობის შესახებ, არ საჩივრდება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში.ბრალდებულის უფლება - არ მიიღოს მონაწილეობა საგამოძიებო მოქმედებებში, არის უპირობო, ფაქტობრივად აბსოლუტური უფლება, რომლის შეზღუდვა ან იგნორირება დაუშვებელია.იგი გათანაბრებულია თავისი შინაარსით საკონსტიტუციო ნორმასთან - ბრალდებულის უფლებასთან, არ მისცეს ჩვენება საკუთარი თავის ან ახლო ნათესავების წინააღმდეგ(კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე- 11 ნაწილი). დ. სარჩელში მითითებული საკითხი საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადია. ე. სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ. ვ. სარჩელსი მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის 31პრიმა მუხლის პირველი ნაწილით. ზ. კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა აღნიშნული ტიპის დავებისთვის და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი გახდება სადაო.  |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| გიორგი დარჩია ბრალდებულია, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 260-ე მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში, რაშიც თავს არ ცნობს დამნაშავედ და ადვოკატის დახმარებით ცდილობს თავის დაცვას.მტკიცებულებათა მოპოვების პროცესში, ბრალდების მხარემ გადაწყვიტა ბრალდებულისაგან აეღო ნერწყვის ნიმუში, რომლის დნმ-ი შემდგომში შედარებოდა ნივთიერ მტკიცებულებაზე სავარაუდოდ არსებულ დნმ-ის კვალს .ამ დრომდე, ბრალდებული უნდობლობას უცხადებდა ბრალდების მხარეს,არ გამორიცხავდა ნიმუშების გამოცვლის და გაყალბების შესაძლებლობას, იყენებდა დუმილის უფლებას, უარს აცხადებდა ნიმუშის მიცემაზე და საგამოძიებო მოქმედებებში მონაწილეობაზე. ბრალდების მხარემ იშუამდგომლა სასამართლოში,მოიპოვა სასამართლოს განჩინება ბრალდებულისაგან ნერწყვის ნიმუშის აღების შესახებ და #8 პენიტენციალურ დაწესებულებაში მყოფ გიორგი დარჩია, ფიზიკური ძალის გამოყენებით აიძულეს ნერწყვის ნიმუშის გაცემა.დაცვის მხარემ პირველი ინსტანციის სასამართლოში არაერთხელ განაცხადა შუამდგომლობის სამართლებრივი ფორმით, რომ ნიმუშის, ანუ მტკიცებულების მოპოვების ეს ხერხი იყო ცალსახად უკანონო, რამეთუ უხეშად იყო დარღვეული საქართველოს საპროცესო კოდექსითა და საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებული ბრალდებულის უფლებები, თუმცა სასამართლოს მიერ მიჩნეულ იქნა, რომ ბრალდების მხარეს გააჩნდა მოსამართლის განჩინება ნიმუშის აღების შესახებ,(რაც არ საჩივრდება გამოძიების ეტაპზე)რაც სავალდებულოა შესასრულებლად და რომლის აღუსრულებლობაც ისჯება სისხლის სამართლის კოდექსის 381 - ე მუხლით.შესაბამისად მიჩნეულია, რომ ბრალდებული ვალდებულია მონაწილეობა მიიღოს იმ საპროცესო მოქმედებაში, რომელიც სანქცირებულია მოსამართლის მიერ, მიუხედავად იმისა, რომ ბრალდებულს არ სურს და უფლებაც აქვს მინიჭებული, არ მიიღოს მონაწილეობა საგამოძიებო მოქმედებებში, არ გასცეს ინფორმაცია, რომელიც შეიძლება გამოყენებული იქნას მის საწინააღმდეგოდ.საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 147-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად,ნიმუშის აღება, რომელიც არ იწვევს ძლიერი ტკივილის შეგრძნებას , დასაშვებია იმ პირის თანხმობით, რომლისგანაც ნიმუში უნდა იქნეს აღებული. თუ ნიმუშის აღება არ იწვევს ძლიერი ტკივილის შეგრძნებას და პირი უარს აცხადებს ნებაყოფლობით ნიმუშის აღებაზე, ნიმუშის აღება ტარდება მხარის შუამდგომლობის საფუძველზე სასამართლოს განჩინებით.ამავე კოდექსის 111-ე მუხლის მე-7 ნაწილი უფლებას ანიჭებს მხარეს გამოიყენოს იძულების პროპორციული ზომა, თუ საგამოძიებო მოქმედების ჩატარებას ეწევა წინააღმდეგობა.საპროცესო კოდექსის ციტირებული მუხლები ეწინააღმდეგებიან საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით დაცულ ადამიანის ძირითად უფლებებს, ისევე როგორც, საპროცესო კოდექსით გარანტირებულ ბრალდებულის უფლებებს.მოცემულ შემთხვევაში, ბრალდებული აღჭურვილია განსაკუთრებული უფლებებით, რომლებიც უფლებას ანიჭებს მას უარი თქვას ნებისმიერ საგამოძიებო თუ საპროცესო მოქმედებებში მონაწილეობის მიღებაზე,ისევე როგორც, არ მისცეს ჩვენება. შესაბამისად, ნებისმიერი საპროცესო თუ საგამოძიებო გადაწყვეტილება თუ მოქმედება, რომლებიც ხელყოფს ბრალდებულის ფუძემდებლურ უფლებებს და აიძულებს მისი ნების საწინააღმდეგოდ, ძალის გამოყენებით მონაწილეობდეს საპროცესო თუ საგამოძიებო მოქმედებებში - ცალსახად ეწინააღმდეგება საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლის ნორმებს, რომლის თანახმადაც „ადამიანის ღირსება ხელშეუვალია და მას იცავს კანონი.დაუშვებელია ადამიანის წამება,არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობა“... მე-10 მუხლს-„ ადამიანის ფიზიკური ხელშეუხებლობადაცულია“... 31-ე მუხლის მე-6 და მე-11 ნაწილებს -„ არავინ არის ვალდებული ამტკიცოს თავის უდანაშაულობა,ბრალდების მტკიცების მოვალეობა ეკისრება ბრალმდებელს. არავინ არის ვალდებული მისცეს თავისი ან იმ ახლობელთა საწინააღმდეგო ჩვენება, რომელთა წრეც განისაზღვრება კანონით“.  ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე მიგვაჩია, რომ მხარეს არ აქვს უფლება მოთხოვოს და აიძულოს ბრალდებული, მონაწილეობა მიიღოს საპროცესო თუ საგამოძიებო მოქმედებებში, თუ იგი ამის წინააღმდეგია და თუ ბრალდებულის დავალდებულება(იძულება) განპირობებულია მოსამართლის განჩინებით.შესაბამისად, საქართველოს სისხლის საპროცესო კოდექსის 147-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შინაარსი სრულად და 111-ე მუხლის მე-7 ნაწილის შინაარსი სრულად, წინააღმდეგობაშია საქართველოს კონსტიტუციის მე-9 მუხლთან, მე-10 მუხლის მეორე ნაწილთან და 31-ე მუხლის მე-6 და მე- 11 ნაწილებთან. |

**III
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არა |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| არა |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არა |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არა |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| არა |

**IV
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |
| --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |[x]
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |[x]
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |[x]
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |[x]
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |[x]

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
|  |

 „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. გიორგი დარჩია
 |  |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)