დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით
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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. დავით ტაკიძე
 | 1.
 | 1.
 |
| სახელი, გვარი/დასახელება | პირადი/ საიდენტიფიკაციო №  | ტელეფონის ნომერი |
| 1.
 | 1.
 | 1.
 |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | მისამართი |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონი
 |
| მიღების თარიღი | 1. 21.12.2004 წელი
 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი
 |
| მოპასუხის მისამართი | 1. 0118 თბილისი, რუსთაველის გამზირი 8
 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 87 მუხლის მე-7 პუნქტის ის ნორმატიული შინაარსი,რომელიც ითვალისწინებს ,,სწავლებაზე სრული გადასვლა და შესაბამისი აკად ემიური ხარისხების მინიჭება უზრუნველყონ არა უგვიანეს 2007-2008 სასწავლო წლის დასაწყისისა’’. | კონსტიტუციის 27-ე მუხლის 1 პუნქტიყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება. კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9-ე პუნქტი. „არავინ არ აგებს პასუხს იმ ქმედობისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამართალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ ის არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს“. |
| ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 89 მუხლის 82 პუნქტის ის ნორმატიული შინაარსი,რომელიც ითვალისწინებს ,,2004-2005,2005-2006 და 2006-2007 სასწავლო წლების დასასრულს არანაკლებ 4 წლიანი საგანმანათებლო პროგრამის ათვისების შედეგად გაცემული დიპლომირებული სპეციალისტის დიპლომი გათანაბრებულია ბაკალავრის დიპლომთან’’. | კონსტიტუციის 27-ე მუხლის 1 პუნქტიყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება. კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9-ე პუნქტი. „არავინ არ აგებს პასუხს იმ ქმედობისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამართალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ ის არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს“. |
| ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 46 მუხლის 23 პუნქტის სიტყვები: ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’. | კონსტიტუციის 27-ე მუხლის 1 პუნქტიყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
|  საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-1 პუნქტი და მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის ა) ქვეპუნქტი ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი ნაწილის ,,ე” პუნქტი, 31-ე და 311 მუხლები, 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის ,,ა” პუნქტი და 271 მუხლის მე-5 ნაწილი. |

**II
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
|  სარჩელი ფორმით და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311 მუხლის მოთხოვნებს;ბ) სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ:,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის ,,ა” პუნქტის შესაბამისად, საკონსტიტუციო სასამართლოში ნორმატიული აქტის ან მისი ცალკეული ნორმების კონსტიტუციურობის თაობაზე კონსტიტუციური სარჩელის შეტანის უფლება აქვთ საქართველოს მოქალაქეებს თუ მათ მიაჩნიათ, რომ დარღვეულია ან შესაძლებელია უშუალოდ დაირღვეს საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული მათი უფლებანი და თავისუფლებანი. საკონსტიტუციო სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი სუბიექტის მოქალაქე დავით ტაკიძის მიერ, რომელმაც 2003 ჩავირიცხე სსიპ ,,ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელობის სახელმწიფო უნივერსიტეტში’’(იმ დროინდელი სახელწოდება) იურიდიულ ფაკულტეტზე, საერთაშორისო სამართლის სპეციალობით, რომელიც უნდა დამესრულებინა 2008 წელს და მიმეღო იურისტის კვალიფიკაცია, თუმცა 2004 წლის 21 დეკემბრის საქართველოს კანონით ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’დააწესა უმაღლესი განათლების სამსაფეხურიანი: საბაკალავრო, სამაგისტრო და სადოქტორო განათლების სისტემა და მიუხედავად იმისა რომ მე აღნიშნული კანონის მიღების დროს ვიყავი მეორე კურსის სტუდენტი და აღნიშნული კანონის ნორმები ჩემზე არ უნდა გავრცელებულიყო, მიუხედავად ამისა კანონი მაინც შემეხო და ნაცვლად არანაკლებ 5 წლიანი უმაღლესი განათლებისა მომიწია არანაკლებ 4 წლიანი განათლების მიღება და შესაბამისად არასამართლიანად, დამერღვა კონსტიტუციით გარანტირებული, ფუნდამენტური უფლება, როგორიცა განათლების მიღების უფლება. მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში ჩემს მიმართ დაირღვა საქართველოს კონსტიტუციის 27-ე მუხლის 1 პუნქტი ,,ყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება’’და 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი და გადმომეცა სამართალმცოდნეობის ბაკალავრის დიპლომი. აღნიშნული განაპირობა: ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 87 მუხლის 7 ნაწილის, ნორმატიულმა შინაარსმა, რომელიც ითვალისწინებს- ,,სწავლებაზე სრული გადასვლა და შესაბამისი აკადემიური ხარისხების მინიჭება უზრუნველყონ არა უგვიანეს 2007-2008 სასწავლო წლის დასაწყისისა’’. შემდეგი ნორმა, რომელმაც დაარღვია ჩემი, როგორც მოსარჩელის კონსტიტუციით გარანტირებული, განათლების მიღების უფლება, კერძოდ დაირღვა საქართველოს კონსტიტუციის 27-ე მუხლის 1 პუნქტი ,,ყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება’’ წარმოადგენს ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 89 მუხლის 82 პუნქტს, ნორმატიული შინაარსი, რომელიც გულისხმობს ,,2004-2005,2005-2006 და 2006-2007 სასწავლო წლების დასასრულს არანაკლებ 4 წლიანი საგანმანათებლო პროგრამის ათვისების შედეგად გაცემული დიპლომირებული სპეციალისტის დიპლომი გათანაბრებულია ბაკალავრის დიპლომთან’’.აღნიშნული ნორმატიული ჩანაწერით ჩემს მიმართ დაირღვა განათლების მიღების უფლება, ვინაიდან ნაცვლად არანაკლებ 5 წლიანი უმაღლესი განათლების დიპლომისა, რომელიც გათანაბრებული არის მაგისტრის აკადემიურ ხარისხთან მე მივიღე არანაკლებ 4 წლიანი ბაკალავრის დიპლომი,რითაც წართმეული მაქვს უფლება სწავლა გავაგრძელო დოქტორანტურაში (ცვლილებებამდე ასპირანტურაში) ან/და დავიკავო მოსამართლის თანამდებობა. შემდეგი ნორმა, რომლმაც დაარღვია ჩემი, როგორც მოსარჩელის ფუნდამენტური უფლება, კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლება წარმოადგენს ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 46 მუხლის 23 პუნქტს, ნორმატიული შინაარსი, რომელიც გულისხმობს ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’. აღნიშნული ნორმატიული შინაარსით ირღვევა ჩემი,როგორც საქართველოს მოქალაქის კონსტიტუციური უფლება,კერძოდ: 1995 წლის 24 აგვისტოს საქართველოს კონსტიტუციის 27 მუხლი. განათლების უფლება და აკადემიური თავისუფლება, 1 პუნქტი: ყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება.,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ 46 მუხლის 23 პუნქტის, ნორმატიული შინაარსი ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’ შესაძლებელია დაირღვეს ჩემი კონსტიტუციით გარანტირებული, განათლების მიღების უფლება, ვინაიდან მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესის გარეშე უნდა შემეძლოს ამა თუ იმ უმაღლეს სასწავლებელში, სამაგისტრო პროგრამაზე ჩარიცხვა და მისი, როგორც მოქალაქის კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლების რეალიზება მოვახდინო, რაც დღეის მდგომარეობით შეუძლებელია, რადგან წართმეული მაქვს უფლება, ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’ როგორც საქართველოს მოქალაქემ მივიღო საქართველოს კონსტიტუციით აღიარებული განათლების მიღების უფლება და მისი ფორმის არჩევის უფლება და ჩავირიცხო მაგისტრატურის საგანმანათლებლო პროგრამაზე, რომელიც მოიცავს არანაკლებ 60 კრედიტს ანუ ერთ-წლიან სამაგისტრო პროგრამას. ისე, რომ მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით არ ვიყო შეზღუდული და შემეძლოს ნებისმიერ სასწავლო წელს ჩავირიცხო ზემოთ აღნიშნულ სამაგისტრ პროგრამაზე.გ) სარჩელში მითითებული საკითხები არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;დ) სარჩელში მითითებული საკითხები არ არის გადაწყვეტილი საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;ე) სარჩელში მითითებული საკითხები რეგულირდება კონსტიტუციის მე-27 მუხლის 1 პუნქტით და კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტით ვ) კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა აღნიშნული ტიპის დავისათვის და შესაბამისად, არც მისი არასაპატიო მიზეზით გაშვების საკითხი დგება დღის წესრიგში;ზ) სარჩელში სადავოდ არის გამხდარი საკანონმდებლო აქტების კონკრეტული ნორმატიული შინაარსი |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
|  განათლების უფლება ადამიანის ფუნდამენტურ უფლებათაგან ერთერთია, რომელიც დაცული და აღიარებულია: როგორც ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაციის 26-ე მუხლის 1 ნაწილით: ყველა ადამიანს აქვს განათლების უფლება, უმაღლესი განათლება კი-ერთნაირად მისაწვდომი ყველასათვის თითოეულის უნარისადმი (ამონარიდი მუხლიდან) ასევე ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის დამატებითი ოქმით (პარიზი,1952 წლის 20 მარტი) მუხლი 2. განათლების უფლება: არავის შეიძლება აღეკვეთოს განათლების უფლება (ამონარიდი) და საქართველოს კონსტიტუციით. წარმოდგენილი კონსტიტუციური სარჩელი შეეხება სწორედ განათლების ფუნდამენტური უფლების დარღვევას, რომელიც გამოიხატა შემდეგში: 2003 წელს ჩავირიცხე სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელობის სახელმწიფო უნივერსიტეტში, იურიდიულ ფაკულტეტზე, საერთაშორისო სამართლის სპეციალობით, ბრძანება N 3-78 20 რომელიც უნდა დამესრულებინა 2008 წელს და მიმიღო იურისტის კვალიფიკაცია, როგორც ითვალისწინებდა იმ დროს მოქმედი კანონმდებლობა, თუმცაღა 2004 წლის 21 დეკემბერს მიღებული ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონით დაირღვა ჩემი, როგორც საქართველოს მოქალაქის კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლება, ვინაიდან მოხდა განათლების სამ საფეხურიან სისტემაზე: ბაკალავრიატი, მაგისტრატურა და დოქტურანტურა გადასვლა, რაც მანამდე იურიდიულ ფაკულტეტზე არ არსებობდა, ვინაიდან იმ დროისათვის მოქმედებდა ე.წ. ერთსაფეხურიანი არანაკლებ 5 წლიანი საგანმანათლებლო პროგრამა. მიუხედავად იმისა, რომ აღნიშნული კანონის მიღებამდე ვიყავი ჩარიცხული ზემოთ აღნიშნულ უნივერსიტეტში და აღნიშნული კანონი ჩემზე არ უნდა გავრცელებულიყო, კანონი არაკონსტიტუციურად გავრცელდა ყველაზე, როგორც აღნიშნული კანონის ძალაში შესვლის შემდეგ სტუდენტის სტატუსის მომპოვებელ პირებზე, ასევე კანონის მიღებამდე სტუდენტის სტატუსის მქონე პირებზე, მათ შორის გავრცელდა ჩემზე, რითაც დაირღვა ჩემი, როგორც საქართველოს მოქალაქის კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლება, კერძოდ: საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით, ადამიანის ძირითადი უფლებები. კონსტიტუციის 27-ე მუხლი 1 პუნქტი: ყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება და კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი: „არავინ არ აგებს პასუხს იმ ქმედობისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამართალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ ის არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს“.  ზემოთ აღნიშნული ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 87 მუხლი. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მართვა, მე-7 პუნქტი: უმაღლესმა საგანმანათლებლო დაწესებულებებმა ამ კანონით გათვალისწინებული საგანმანათლებლო პროგრამებით (ბაკალავრიატი, მაგისტრატურა, დიპლომირებული სპეციალისტი, დოქტორანტურა) სწავლებაზე სრული გადასვლა და შესაბამისი აკადემიური ხარისხების მინიჭება უზრუნველყონ არა უგვიანეს 2007-2008 სასწავლო წლის დასაწყისისა. ამ კანონით გათვალისწინებული საგანმანათლებლო პროგრამებით (ბაკალავრიატი, მაგისტრატურა, დიპლომირებული სპეციალისტი) სწავლებაზე სრულ გადასვლამდე ერთსაფეხურიანი, არანაკლებ ხუთწლიანი საგანმანათლებლო პროგრამის დასრულების შედეგად, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების კურსდამთავრებულები მიიღებენ უმაღლესი განათლების დიპლომს, რომელიც უთანაბრდება მაგისტრის დიპლომს. მაგისტრის დიპლომთან გათანაბრების წესს, მათ შორის, დამატებით საგანმანათლებლო მოდულებს, განსაზღვრავს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების შესაბამისი ფაკულტეტი.  აღნიშნული ნორმის შემდეგმა ნორმატიულმა შინაარსმა: ,,სწავლებაზე სრული გადასვლა და შესაბამისი აკადემიური ხარისხების მინიჭება უზრუნველყონ არა უგვიანეს 2007-2008 სასწავლო წლის დასაწყისისა’’, დაარღვია ჩემი როგორც საქართველოს მოქალაქის კონსტიტუციით გარანტირებული, განათლების მიღების უფლება, ვინაიდან რომ არა აღნიშნული არაკონსტიტუციური ჩანაწერი 87 მუხლის მე-7 პუნქტში მე სწავლას დავასრულებდი არა 2007 წელს, არამედ 2008 წელს და მივიღებდი არანაკლებ 5 წლიან უმაღლესი განათლების დიპლომს, რომელიც გათანაბრებული არის მაგისტრის აკადემიურ ხარისხთან, ხოლო აღნიშნულმა არაკონსტიტუციურმა, არასამართლიანმა ჩანაწერმა ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონში, ცალსახად აიძულა სსიპ ,,ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი’’ ჩემთვის როგორც სტუდენტისათვის ერთი წლით შეემცირებინათ სწავლის ხანგრძლივობა და ნაცვლიდ 2008 წლისა, აღნიშნული უნივერსიტეტში სწავლა დავასრულე 2007 წელს, ანუ სწავლის ხანგრძლივობამ შეადგინა არანაკლებ 4 წელი, ბრძანება N 3-239, რის გამოც უნივერიტეტისაგან გადმომეცა ბაკალავრის დიპლომი და მომენიჭა სამართალმცოდნეობის ბაკალავრის აკადემიური ხარისხი წარჩინებით. ყოველივე ზემოთ აღნიშნულის გათვალისწინებით, რომ არა აღნიშნული არაკონსტიტუციური ჩანაწერი ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონში მე მექნებოდა მაგისტრთან გათანაბრებული დიპლომი, არ დაირღვეოდა კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლება და შესაძლებლობა მექნებოდა სწავლის გაგრძელების ასპირანტურაში ან/და დოქტორანტურაში, ასევე შესაძლებლობა მექნებოდა კონკურსის წესით დამეკავებინა საერთო სასამართლოების სისტემაში მოსამართლის თანამდებობა, ვინაიდან როგორც სწავლის გაგრძელება ასპირანტურასი ან/და დოქტორანტურაში, ასევე მოსამართლის ვაკანტური თანამდებობის დაკავება მოითხოვს მაგისტრის ან მასთან გათანაბრებული უმაღლეს იურიდიულ განათლებას, უმაღლესი განათლების შესახებ საქართველოს კანონის 89-ე მუხლის 102 პუნქტისა და ,,საერთო სასამართლოების შესახებ’’ორგანული კანონის 34-ე მუხლის 1 ნაწილის შესაბამისად. შემდეგი ნორმა, რომლის არაკონსტიტუციურად ცნობას ვითხოვ არის: ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’საქართველოს კანონის 89 მუხლი **[შეფასებისა და გამოცდების ეროვნული ცენტრი, განათლების აკრედიტაციის ეროვნული ცენტრი და საგანმანათლებლო პროგრამების თავსებადობა](https://matsne.gov.ge/document/view/32830?publication=87" \l "!)** 8​2. 2004-2005, 2005-2006 და 2006-2007 სასწავლო წლების დასასრულს არანაკლებ 5-წლიანი საგანმანათლებლო პროგრამის ათვისების შედეგად გაცემული დიპლომირებული სპეციალისტის დიპლომი გათანაბრებულია მაგისტრის დიპლომთან, 4-წლიანი საგანმანათლებლო პროგრამის ათვისების შედეგად გაცემული დიპლომირებული სპეციალისტის დიპლომი გათანაბრებულია ბაკალავრის დიპლომთან, ხოლო არანაკლებ 3-წლიანი საგანმანათლებლო პროგრამის დასრულების შედეგად გაცემული დიპლომირებული სპეციალისტის დიპლომი – პროფესიული უმაღლესი განათლების დიპლომთან. მიმაჩნია, რომ არაკონსტიტუციურად უნდა იქნეს ცნობილი აღნიშნული ნორმის შემდეგი ნორმატიული შინაარსი: ,,2004-2005, 2005-2006 და 2006-2007 სასწავლო წლების დასასრულს არანაკლებ 4-წლიანი საგანმანათლებლო პროგრამის ათვისების შედეგად გაცემული დიპლომირებული სპეციალისტის დიპლომი გათანაბრებულია ბაკალავრის დიპლომთან’’ ვინაიდან აღნიშნილი ნორმატიული შინაარსი უშუალო კავშირშია და გამომდინარეობს ზემოთ აღნიშნული 87 მუხლის მე-7 პუნქტის ნორმატიულ ჩანაწერთან, რის გამოც ერთი წლით შემიმცირდა სწავლის ხანგრძლივობა, როგორც უკვე ზემოთ ავღნიშნე, რითაც დაირღვა ჩემი როგორც საქართველოს მოქალაქის კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლება, კერძოდ: საქართველოს კონსტიტუციის 27-ე მუხლი განათლების უფლება და აკადემიური თავისუფლება, 1 პუნქტი: ყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება და 31-ე მუხლის მე-9 პუნქტი:„არავინ არ აგებს პასუხს იმ ქმედობისათვის, რომელიც მისი ჩადენის დროს სამართალდარღვევად არ ითვლებოდა. კანონს, თუ ის არ ამსუბუქებს ან არ აუქმებს პასუხისმგებლობას, უკუძალა არა აქვს. ჩემს მიერ ზემოთ აღნიშნული ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’საქართველოს კანონის 87 მუხლის მე-7 პუნქტმა და ამავე კანონის 89-ე მუხლის 82 პუნქტმა დაარღვია ჩემი კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლება,რის გამოც მე მივიღე არასრულყოფილი უმაღლესი განათლების ბაკალავრის დიპლომი, რომელი დიპლომი და შესაბამისად საბაკალავრო ხარისხი არ არსებობდა ჩემს მიერ უნივერსიტეტში ჩარიცხვისას იურიდიულ ფაკულტეტზე, 2003 წელს და რომ არა აღნიშნული კანონით სავალდებულო მითითება ,,სწავლებაზე სრული გადასვლა და შესაბამისი აკადემიური ხარისხების მინიჭება უზრუნველყონ არა უგვიანეს 2007-2008 სასწავლო წლის დასაწყისისა’’. არ დაირღვეოდა ჩემი,როგორც საქართველოს მოქალაქის კონსტიტუციით აღიარებული და გარანტირებული ,,ყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება’’.შემდეგი ნორმა, რომლის არაკონსტიტუციურად ცნობას ვითხოვ არის: ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’საქართველოს კანონის**[მუხლი 46. აკადემიური უმაღლესი განათლებისა და მართლმადიდებლური საღვთისმეტყველო უმაღლესი განათლების საფეხურები](https://matsne.gov.ge/document/view/32830?publication=87" \l "!)**. 2​3. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულება უფლებამოსილია მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით შეიმუშაოს ბაკალავრიატის საგანმანათლებლო პროგრამა, რომელიც მოიცავს არანაკლებ 180 კრედიტს, ან/და მაგისტრატურის საგანმანათლებლო პროგრამა, რომელიც მოიცავს არანაკლებ 60 კრედიტს. ამ პუნქტით გათვალისწინებული წესი უნდა ითვალისწინებდეს დათქმებს შესაბამის საგანმანათლებლო პროგრამაზე დაშვების წინაპირობების, საგანმანათლებლო პროგრამის კომპონენტებისა და კრედიტების განაწილების შესახებ. მიმაჩნია, რომ არაკონსტიტუციურად უნდა იქნეს ცნობილი ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 46 მუხლის 23 პუნქტის ნორმატიული შინაარსი ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’ აღნიშნული ნორმატიული შინაარსით ირღვევა ჩემი,როგორც საქართველოს მოქალაქის კონსტიტუციური უფლება,კერძოდ: საქართველოს კონსტიტუციის 27 მუხლი განათლების უფლება და აკადემიური თავისუფლება, 1 პუნქტი: ყველას აქვს განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება. მოცემულ შემთხვევაში შესაძლებელია ზემოთ აღნიშნული ნორმატიული შინარსით ,, მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’დაირღვას კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლება, ვინაიდან ერთ შემთხვევაში თუ საკონსტიტუციო სასამართლო გაიზიარებს ჩემს კონსტიტუციურ სარჩელს და არაკონსტიტუციურად იქნება ცნობილი ზემოთ უკვე აღნიშნული მუხლების ნორმატიული შინაარსი მაშინ ჩემს მიერ მიღებული უმაღლესი განათლების დიპლომი შესაბამისობაში მოდის აღნიშნული 46 მუხლის 23 პუნქტით გათვალისწინებულ კრედიტებთან და ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’იზღუდება განათლების მიღების კონსტიტუციური უფლება,რამე თუ ცივილიზებულ სახელმწიფოებში,სამართლებრივ სახელმწიფოში ამა თუ იმ მინისტრის ბრძანების გარეშე ხდება მოქალაქე სტუდენტი,მაგისტრანტი ამა თუ იმ უმაღლეს სასწავლებელში უშუალოდ მიმართვისა ან და კონკურსის წესით. მეორე შემთხვევაში ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 46 მუხლის 23 პუნქტის ნორმატიული შინაარსი ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’ შესაძლებელია დაირღვას ჩემი კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლება, მიუხედავად იმისა დააკმაყოფილებს თუ არა საკონსტიტუციო სასამართლო ჩემს კონსტიტუციურ სარჩელს, ზემოთ აღნიშნული 87 და 89 მუხლების ნორმატიულ შინაარსთან დაკავშირებით, მიუხედავად ამისა ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ 46 მუხლის 23 პუნქტის ნორმატიული შინაარსი ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’ შესაძლებელია დაარღვიოს ჩემი კონსტიტუციით გარანტირებული, განათლების მიღების უფლება, ვინაიდან როგორც უკვე ავღნიშნე, მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესის გარეშე უნდა შემეძლოს ამა თუ იმ უმაღლეს სასწავლებელში, სამაგისტრო პროგრამაზე ჩამარება და ჩემი როგორც მოქალაქის კონსტიტუციით გარანტირებული განათლების მიღების უფლების რეალიზება მოვახდინო, რაც დღეის მდგომარეობით შეუძლებელია, რადგან წართმეული მაქვს უფლება, ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’ რომ მე როგორც საქართველოს მოქალაქემ მივიღო საქართველოს კონსტიტუციით აღიარებული განათლების მიღების უფლება და მისი ფორმის არჩევის უფლება და ჩავირიცხო მაგისტრატურის საგანმანათლებლო პროგრამაზე, რომელიც მოიცავს არანაკლებ 60 კრედიტს ანუ ერთ-წლიან სამაგისტრო პროგრამაზე. აქვე ავღნიშნავ, რომ მაგისტრატურის საგანმანათლებლო პროგრამაზე, რომელიც მოიცავს არანაკლებ 60 კრედიტს, აპრობირებული, მიღებულია, როგორც ევროპაში, ასევე საქართველოში, როგორცა გათვალისწინებული ,,უმაღლესი განათლების შესახებ’’ საქართველოს კანონის 46 მუხლის 23 პუნქტით, თუმცა მითითებული, ჩაწერილი არაკონსტიტუციური ნორმატიული შინაარსით, როგორიცა ,,მინისტრის ბრძანებით დადგენილი წესით’’იზღუდება და ილახება ჩემი, როგორც საქართველოს მოქალაქის კონსტიტუციით გარანტირებიული და აღიარებული, განათლების მიღებისა და მისი ფორმის არჩევის უფლება, ვინაიდან მინისტრის ნებასურვილზე დამოკიდებული გამოდის თუ როდის განხორციელდეს და როდის არა მაგისტრატურის საგანმანათლებლო პროგრამა, რომელიც მოიცავს არანაკლებ 60 კრედიტს, რომელ პროგრამაზე სწავლის გაგრძელება ჩემი ფუნდამენტური, კონსტიტუციური უფლებაა. |

**III
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
|  ვშუამდგომლობ საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე. საკონსტიტუციო სასამართლო უფლებამოსილია მოსარჩელის ან/და მოპასუხის წერილობითი მოთხოვნის საფუძველზე არსებითად განიხილოს საქმე ზეპირი მოსმენის გარეშე ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ’’ორგანული კანონის 271 მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე. |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

**IV
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |
| --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |[x]
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |[x]
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |[ ]
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |[x]
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |[x]

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. დიპლომი
2. ამონაწერი სტუდენტის სასწავლო ბარათიდან
3. პასუხი მიმართვის წერილზე ბსუ-დან
4. რექტორის ბრძანება 30.08.2003 N 3-78;
5. რექტორის ბრძანება 19.07.2007 წ N3-239.
6. დანართი: 19 ფურცლად .
 |

 „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. დავით ტაკიძე
 | 1. 26.07.2021 წ.
 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)