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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. ნანა შერვაშიძე
 |  |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | პირადი/ საიდენტიფიკაციო №  | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | მისამართი |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. ალექსანდრე ამაშუკელი
 |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი
 |
| მიღების თარიღი | 1. 14/11/1997
 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი
 |
| მოპასუხის მისამართი | 1. თბილისი, რუსთაველის გამზირი 8
 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| 414-ე მუხლის პირველი ნაწილის სიტყვები:„მხოლოდ ამ კოდექსით გათვალისწინებულ შემთხვევებში“ და23-ე მუხლის მესამე ნაწილის სიტყვები:„რომელიც არ გასაჩივრდება.“ | 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის მუხლი 60.4. საკონსტიტუციო სასამართლო ორგანული კანონით დადგენილი წესით:ა) ფიზიკური პირის, იურიდიული პირის ან სახალხო დამცველის სარჩელის საფუძველზე იხილავს ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობას კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან მიმართებით;საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი, 31-ე და 311 მუხლები და 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი. |

**II
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| სარჩელი შემოტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ, ვინაიდან სადაო ნორმებით პირადად მისი ინტერესი ილახება და მასში მითითებული სადავო საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;აგრეთვე, მასში მითითებული სადავო საკითხები გადაწყვეტილი არ არის საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ, თუმცა გადაწყვეტილია საქართველოს კონსტიტუციით;შეტანის კანონით დადგენილი ვადა დარღვეული არ არის.სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია, ვინაიდან იგი უშუალოდ ეწინააღმდეგება კონსტიტუციას და არ არსებობს ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი ნორმატიული აქტი, რომლის გასაჩივრებაც შესაძლებელი იქნებოდა სადაო საკითხის გადასაწყვეტად.ვთვლით, რომ წინამდებარე სარჩელი არსებითად განსახილველად უნდა იქნას მიღებული, ვინაიდან ეხება ისეთი ფუნდამენტური პრინციპის დაცვას, როგორიც სასამართლოს ხელმისაწვდომობა და სამართლიანი სასამართლოს უფლებაა. საკონსტიტუციო სასამართლოს აღნიშნულ საკითხზე მიღებული აქვს არაერთი გადაწყვეტილება, თუმცა ჩვენი სარჩელი გამოირჩევა იმით, რომ განაზოგადებს საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ დამკვიდრებულ პრაქტიკას და საშუალებას იძლევა ერთხელ და სამუდამოდ გადაწყდეს სადაო საკითხი: საერთო სასამართლოთა განჩინებების კერძო საჩივრით გასაჩივრების უფლება.ქვემოთ, ცხადია, უფრო დაწვრილებით შევეხებით სარჩელის დასაბუთებას, თუმცა აქ გვსურს საკითხის მნიშვნელობას გავუსვათ ხაზი საკონსტიტუციო სარჩელის დასაშვებობის ეტაპის გადასალახად. მოგეხსენებათ, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსში არის ჩანაწერი, რომელიც სასამართლოს მიერ მიღებულ განჩინებებზე მხოლოდ კოდექსით პირდაპირ დადგენილ შემთხვევებში უშვებს კერძო საჩივრის შეტანას. ამას მხოლოდ ერთადერთი დასაბუთება აქვს, რომ არ მოხდეს გასაჩივრების ბერკეტის ბოროტად გამოყენება მხარეთა მიერ და არ გაჭიანურდეს საქმეები. ამას ადასტურებს ამავე კოდექსის მუხლი 377.3, რომელიც გვაუწყებს: სააპელაციო სასამართლოს განხილვის საგანი შეიძლება იყოს აგრეთვე სასამართლოს ის განჩინებები, რომლებიც გამოტანილია საქმის პირველ ინსტანციაში განხილვასთან დაკავშირებით და რომლებიც წინ უსწრებს სასამართლო გადაწყვეტილების გამოტანას, იმისაგან დამოუკიდებლად, დასაშვებია თუ არა მათ მიმართ კერძო საჩივრის შეტანა.ამდენად, კანონმდებელი საერთოდ კი არ კრძალავს განჩინებათა გასაჩივრებას, არამედ მხოლოდ კერძო საჩივრის შეტანას ზღუდავს, ვინაიდან, მისი აზრით, საქმის ქვედა ინსტანციაში განხილვის პერიოდში კერძო საჩივრის შეტანა ზემდგომ სასამართლოში საქმის განხილვის გაჭიანურებას გამოიწვევს. გვსურს, ავღნიშნოთ, რომ ეს მოსაზრება მცდარია არა მხოლოდ მატარიალური, არამედ პროცესუალური კუთხითაც კი. აი, რატომ:როდესაც მოპასუხემ ეს კოდექსი მიიღო, 1997 წელი იდგა. შესაბამისად, იმისათვის რომ ზემდგომ სასამართლოს კერძო საჩივარი განეხილა, არათუ ელექტრონული წვდობა იყო გამორიცხული, არამედ საქმის მასალების გადაღებაც კი ჭირდა ზედა ინსტანციაში გადასაგზავნად. ამდენად, მართლაც, მოსამართლის ყოველი განჩინების გასაჩივრება საქმის გაჭიანურებას გამოიწვევდა, ვინაიდან მას მთელი საქმის მასალები უნდა გაეგზავნა სხვა სასამართლოში და პასუხს დალოდებოდა.ამ მხრივ, 2021 წელს ერთმნიშვნელოვნად სხვაგვარი ვითარებაა. მოვიყვანოთ მაგალითი: არცთუ ისე დიდი ხნის წინ, სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებაზე საჩივრის შეტანა აფერხებდა საქმის განხილვას პირველი ინსტანციის სასამართლოში, იგი მატერიალურად აგზავნიდა საქმის მასალების დედნებს სააპელაციო სასამართლოში და პასუხს ელოდა. ბოლოს, ვიღაცამ იფიქრა, იფიქრა და მოიფიქრა, რატომ არ შეიძლებოდა სააპელაციო სასამართლოს საქმის მასალების ქსეროასლის საფუძველზე მიეღო გადაწყვეტილება და 2018 წელს შეიტანა ცვლილებები სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 197 პრიმა მუხლის მეორე ნაწილში, რომლის მიხედვით გასაჩივრება საერთო აღარ აჩერებდა საქმის განხილვას, ვინაიდან საქმის მასალების დედნებს პირველი ინსტანციის მოსამართლე თავისთან იტოვებდა.დღეს, კიდევ უფრო განვითარდა სისტემა და უკვე საქმის მასალების ქსეროასლის გადაღებაც კი არ არის საჭირო, ყველა დოკუმენტი არსებობს ელექტრონული სახით და ყველა ინსტანციის სასამართლოს მასზე მიუწვდება ხელი. ვსვავთ ელემენტარულ კითხვას: ასეთ ვითარებაში რატომ უნდა იყოს აკრძალული სასამართლოს მიერ გამოტანილი განჩინებების კერძო საჩივრით გასაჩივრება, თუ დაშვებულია მათი გადაწყვეტილებასთან ერთად გასაჩივრება სააპელაციო სასამართლოში?მოპასუხე ვერ მოიყვანს სამართლწარმოების ეკონომიურობის თუ ფუჭი მართლმსაჯულების არგუმენტს, ვინაიდან სააპელაციო სასამართლოში განჩინებაზე შეტანილი საჩივარის დაკმაყოფილების შემთხვევაში, შეიძლება კიდევ უფრო ფუჭი აღმოჩნდეს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილება და საქმე ხელახლა განსახილველად დაუბრუნდეს.ამ პირობებში, ჩვენ ვთვლით, რომ კერძო საჩივრის შეტანის აკრძალვით კანონით დაცული სიკეთე არ აღემატება იმ ზარალს, რასაც მხარე განიცდის მოსამართლის უკანონო განჩინების გადაწყვეტილებასთან ერთად გასაჩივრების ლოდინით ზემდგომ სასამართლოში და აღნიშნული ნორმა პირდაპირ ეწინააღმდეგება კონსტირუციის 31-ე მუხლის პირველ პუნქტს: ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.ამდენად, სადაო ნორმის კონსტიტუციურობის თაობაზე ჩვენი სარჩელი არსებითად უნდა იქნეს განხილული. იმ ზიანს, რაც ამ აკრძალვას მოაქვს მატერიალური თვალსაზრისით, ქვემოთ მოგახსენებთ, ჩვენი საქმის მაგალითზე.ზემოთმოყვანილი მსჯელობა თანაბარწილად ეხება ჩვენს მოთხოვნას არაკონსტიტუციურად იქნეს ცნობილი სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 23 მუხლის მე-3 ნაწილიც, განსჯადობის თაობაზე მოსამართლის განჩინების გასაჩივრების პირდაპირ აკრძალვის თაობაზე. სხვაობა მხოლოდ ისაა, რომ ამ შემთხვევაში, ასეთი განჩინების გასაჩივრება საერთოდ შეუძლებელია, გადაწყვეტილებასთან ერთად თუ მის გარეშე.ნამდვილად ვერ მოგახსენებთ, რითი აიხსნება განსჯადობის თაობაზე განჩინების გასაჩივრების აკრძალვა, ამის თაობაზე, ალბათ, მოპასუხის აზრს მოვისმენთ; ის კი დაწვრილებით შეგვიძლია აგიღწეროთ, რამხელა მნიშვნელობა შეიძლება ჰქონდეს საქმისათვის მას და რამხელა ზიანი შეიძლება მიაყენოს მოსამართლის ერთმა განჩინებამ მხარეს. ამის თაობაზე დეტალური მსჯელობა გვაქვს შემდეგ გრაფაში საკუთარი გამოცდილებიდან გამომდინარე.აქ მხოლოდ იმას გვსურს ხაზი გავუსვათ, რომ განსჯადობის თაობაზე გასაჩივრების აკრძალვა არათუ კონკრეტული საქმის მხარეს აზარალებს, არამედ ზოგადად სასამართლო პრაქტიკის განვითარებასაც, ვინაიდან მოთხოვნის გარეშე, სამოქალაქო საპროცესო სამართალში არ არსებობს პრეცენდენტი; ამდენად, ერთხელ დადგენილი პრაქტიკის გადახედვა ვეღარ ხერხდება და შედეგად, სამოსამართლო სამართალი ვეღარ ვითარდება: თუ მხარს გასაჩივრების უფლებას წაართმევ, შესაბამისად, სასამართლოს აღარასოდეს ექნება საშუალება ერთხელ მიღებული გადაწყვეტილება როდესმე შეცვალოს. ეს კი, როგორც ამ სარჩელში უკვე ვნახეთ და კიდევ ვნახავთ, გარემო რეალობის ცვლილებიდან გამომდინარე, შეიძლება ზოგჯერ, აუცილებელი იყოს. |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| პატივცემულო მოსამართლენო, პრაქტიკაში წავაწყდით შემთხვევას, რომელმაც კონსტიტუციური სარჩელის აღძვრა გვაიძულა. საქმე ეხება სამეწარმეო დავას. ამ დავის ფარგლებში, სამჯერ გადავეყარეთ სასამართლოს განჩინებებს, რომელმაც საქმეს არსებითად მცდარი მსვლელობა მისცა.პირველ რიგში, ეს იყო განჩინება განსჯადობის თაობაზე, რომელიც არ საჩივრდება. ერთხელ, 15 წლის წინ, მოსამართლემ მიიღო ასეთი გადაწყვეტილება, რომ მეწარმეთა შესახებ კანონიდან გამომდინარე დავები, მიუხედავად იმისა, თუ რას უკავშირდება, მხოლოდ სამოქალაქო წესით უნდა იქნენ განხილული და არავითარ შემთხვევაში, ადმინისტრაციულით. მას შემდეგ, უამრავი მეწარმე გახდა ერთის მხრივ, უზენაესის სასამართლოს ერთი კონკრეტული მოსამართლის მიერ დაშვებული ამ პრეცენდენტის და მეორეს მხრივ, განსჯადობის თაობაზე განჩინების გასაჩივრების აკრძალვის მსხვერპლი. ანუ უზენაეს სასამართლოს შესაძლებლობაც კი არ ეძლევა ეს ერთხელ დაშვებული შეცდომა გამოასწოროს და ახალი პრაქტიკა დაადგინოს, ვინაიდან ამის თაობაზე კერძო საჩივარი მის კარამდე ელემენტარულად ვერ აღწევს. შესაბამისად, შეიქმნა ჩაკეტილი წრე, საიდანაც გამოსავალი მხოლოდ საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ამ აკრძალვის გაუქმებაშია.მაგალითად, ჩვენს შემთხვევაში მოხდა ესეთი აბსურდული რამ: საწარმოს საერთო კრებამ ხმების უმრავლესობით აირჩია დირექტორი; უმცირესობაში მყოფმა პარტნიორებმა გაასაჩივრეს იგი სასამართლოში და მოითხოვეს უზრუნველყოფა ოქმის საჯარო რეესტრში რეგისტრაციის კუთხით. უზრუნველყოფა არ დაკმაყოფილდა. მიუხედავად ამისა, საჯარო რეესტრი უარს აცხადებს დირექტორის რეგისტრაციაზე, სანამ პარტნიორთა შორის დავა არ გადაწყდება. შესაბამისად, სახეზეა წმინდა ადმინისტრაციული დავა: საჯარო რეესტრი ყოველგვარი დასაბუთების გარეშე არ ასრულებს საკუთარ მოვალეობას. მიუხედავად ამისა, მხოლოდ იმიტომ რომ იმ მოსამართლემ 15 წლის წინ თქვა ასეთი დავა არა ადმინისტრაციულია, არამედ სამოქალაქოო, საქმე განსახილველად სამოქალაქო პალატას გადაეცა და ამჟამად, დიდი სირთულეების წინაშე დგას.შესაბამისად, ვითხოვთ, გააუქმოთ, როგორც არაკონსტიტუციური სსსკ-ის ჩანაწერი, რომ განსჯადობის თაობაზე მოსამართლის განჩინება არ საჩივრდება.ახლა რაც შეეხება დანარჩენ ორ შემთხვევას. როგორც მოგახსენეთ, სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლე დიდი სირთულის წინაშე აღმოჩნდა, ვინაიდან არ იცის, როგორ განიხილოს საქმე. სამოქალაქო სამართლის მატერიალური ნაწილი მას არ აძლევს საშუალებას საჯარო რეესტრის გადაწყვეტილების კანონიერება შეამოწმოს, ხოლო ადმინასტრაციული სამართლის ნორმების გამოყენება სამოქალაქო დავაზე არ გამოდის. ცხადია, ვინაიდან გამოსავალი ვერ ნახა, მოსამართლემ საქმის ჩიხში შეყვანა გადაწყვიტა და მაშინ როდესაც საქმეზე მხოლოდ გადაწყვეტილების გამოცხადება იყო ჩანიშნული, გამოიტანა განჩინება დავის ოქმის კანონიერების თაობაზე ზემოთაღნიშნულ წარმოებასთან გაერთიანების და საქმის მოსამზადებელ ეტაპზე დაბრუნების თაობაზე, რომელიც ასევე არ საჩივრდება.ერთი შეხედვით, შეიძლება იფიქროთ, რომ ეს არცთუ ურიგო გადაწყეტილებაა, მაგრამ აი რაშია საქმე: დირექტორის არჩევის თაობაზე ზემოთაღნიშნული კრების ჩატარების შემდეგ, უმცირესობაში მყოფმა პარტნიორებმა, იმის შიშით, რომ სარჩელის უზრუნველყოფის გარეშე საჯარო რეესტრი არჩეულ დირექტორს მაინც გაატარებდა რეგისტრაციაში, ვითომ ახალი კრება მოიწვიეს, ძველი დირექტორი დააბრუნეს თანამდებობაზე და ახლა ამ კრების ოქმის რეგისტრაცია მოითხოვეს საჯარო რეესტრში. გასაგები რომ იყოს, ნანა შერვაშიძის დირექტორად არჩევა კრების მე-8 ოქმით გაფორმდა, ხოლო ძველი დირექტორის დაბრუნება, უნგიაძეს, მე-9-თი. ახლა ნანა შერვაშიძემ და მისმა მომხრეებმა აიღეს და მე-9 ოქმი გაასაჩივრე სასამართლოში. ჩვენმა მოსამართლემ, შესაბამისად, არა მხოლოდ მე-8 ოქმის თაობაზე მიმდინარე დავასთან გააერთიანა საქმე, არამედ მე-9-სთანაც.ამ ვითარებაში, ჩვენ ვსვათ ლოგიკურ კითხვას, ხვალ რომ რომელიმე პარტნიორმა ახალი კრება მოიწვიოს, მე-10 ოქმი გააფორმოს და ახლა მის თაობაზე აღიძრას დავა, რის საფუძველზე ეტყვის ჩვენი მოსამართლე მას უარს მიმდინარე დავასთან გაერთიანებაზე? და რა შეუშლის ხელს მოპასუხეს ასე გააგრძელოს უსასრულოდ? შესაბამისად, საქმეთა გაერთიანების განჩინება იყო სრულიად აბსურდული, მაგრამ ვერ ვასაჩივრებთ. ვთვლით, რომ ამით გვერთმევა ჩვენს დარღვეულ უფლებათა დასაცავად სასამართლოსთვის მიმართვის, საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის საშუალება.ამ სარჩელს ჩვენ ვურთავთ კერძო საჩივარს, რომლითაც მიუხედავად აკრძალვისა, მაინც გავასაჩივრეთ ტოგონიძეს განჩინება. მასში დეტალურად არის მოცემული განჩინების გაუქმების საფუძვლები. საკონსტიტუციო სარჩელის განხილვის საგანი ცხადია ვერ იქნება საერთო სასამართლოების გადაწყვეტილება, მაგრამ აღნიშნული კერძო საჩივარი მნიშვნელოვანია იმ ზიანის სანახავად, რასაც გასაჩივრების უფლება შეიძლება აყენებდეს მხარეს. გასაჩივრების უფლების დაშვების შემთხვევაში ის იმედი მაინც იარსებებს, რომ ზემდგომი სასამართლო გადახედავს განჩინებას და მისი უსაფუძვლობის შემთხვევაში გააუქმებს.ეს კერძო საჩივარი ასევე მნიშვნელოვანია იმის სანახავად, რომ მოსამართლის ნებისმიერმა განჩინებამ შეიძლება გამოუსწორებელი ზიანის მიაყენოს სამართლიანობას. შესაბამისად, არაკონსტიტუციურია განჩინებების დაყოფა ორ ჯგუფად, რომლზეც შეიძლება და არ შეიძლება კერძო საჩივრის შეტანა. ასეთი დაყოფა უსაფუძვლოდ აკნინებეს განჩინებების ერთი ჯგუფის მნიშვნელობას მეორე მიმართ.ამრიგად, ჩვენი საკონსტიტუციო სარჩელის დასაბუთება არის ის, რომ განჩინებათა კერძო საჩივრით გასაჩივრების აკრძალვა, ერთის მხრივ, წინააღმდეგობაშია კონსტიტუციასთან, მეორეს მხრივ კი, ამ აკრძალვით დაცული სიკეთე არ აღემატება იმ ზიანს, რაც ასეთმა აკრძალვამ შეიძლება მოუტანოს არა მხოლოდ მხარეს, არამედ ზოგადად, სასამართლო პრაქტიკის განვითარებასაც. ყოველ შემთხვევაში, ჩვენ, მიუხედავად ხანგრძლივი დაკვირვებისა და სიღრმისეული ანალიზისა, ვერ მივაკვლიეთ რაიმე ხელშესახებ მიზეზს, რატომაც შეიძლება ეს აკრძალვა რაიმე სახით იყოს გამართლებული.უფრო პირიქით, ჩვენ საკუთარ პრაქტიკაშიც კი გვქონია შემთხვევები, როდესაც აკძალვის მიუხედავად, გაგვისაჩივრებია სააპელაციო სასამართლოს განჩინება კერძო საჩივრით, უზენაეს სასამართლოს არათუ განსახილველად მიუღია იგი, არამედ დაუკმაყოფილებია კიდეც იგი, ხოლო შემდეგ, ყოველივე ამას საკანონმდებლო ცვლილებებიც კი მოჰყოლია. საუბარია ადმინისტრაციული სამართლადღვევის საქმეზე გამოტანილი სასამართლო გადაწყვეტილების გასაჩივრების დაშვებას ზემდგომ სასამართლოში.ყოველივე ეს გვაძლევს რწმენას, რომ წინამდებარე საკონსტიტუციო სარჩელი არა მხოლოდ ჩვენი ახირებაა, არამედ ქმედითი დახმარებაა სასამართლო სისტემის განვითარებისთავის ჩვენს ქვეყანაში. სააპელაციო და უზენაესი სასამართლოს განჩინები თან ერთვის ჩვენს კერძო საჩივარს.ახლა ჯერი საკონსტიტუციო სასამართლოზეა გადაამოწმოს ჩვენი მოთხოვნის დასაბუთება და მიიღოს შესაბამისი გადაწყვეტილება. |

**III
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| ამ ეტაპზე არ გვაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| პატივცემულო მოსამართლენო, ვშუამდგომლობთ, შეაჩეროთ 414 მუხლის 1 ნაწილში არსებულის დანაწესის მოქმედება: „მხოლოდ ამ კოდექსით გათვალისწინებულ შემთხვევებში.“ ცხადია, ჩვენს შუამდგომლობას არ აქვს ზოგადი ხასიათი, რომ, სასამართლოს საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე, აღნიშნული დანაწესის მოქმედება შეჩერდეს საერთოდ, ყველა შემთხვევაში, არამედ მხოლოდ კონკრეტული განჩინების გასაჩივრების მიმართ.ვხვდებით, რომ სასამართლოს განსაკუთრებული გადაწყვეტილების მიღებას ვთხოვთ, მაგრამ მეორე მხრივ, ვცდილობთ დავიცვათ საერთო სასამართლოების სისტემა გაუთვალისწინებელი შედეგებისაგან,თუ ამ ნორმის შეჩერება არასწორი აღმოჩნდება საბოლოო ჯამში, საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ ჩვენს სარჩელზე მიღებული გადაწყვეტილებიდან გამომდინარე.რაც შეეხება ჩვენს კონკრეტულ შემთხვევას, ასი პროცენტით ვართ დარწმუნებული, რომ გასაჩივრების აკრ-ძალვის შეჩერება ყოველმხრივ გამართლებულია და ცხადია, არანაირ გაუთვალისწინებელ შედეგს არ გამო-იწვევს. ზიანის თაობაზე, რომელიც გასაჩივრების აკრძალვა გვაყენებს დაწვრილებით მოგახსენეთ ზემოთდა იქვე არის მოცემული დასაბუთებაც. აქ, ხაზი გვინდა გავუსვათ იმას, თუ რამდენად გამოუსწორებელიაეს ზიანი ჩვენთვის.მოგახსენებთ, რომ საქმე ეხება ბათუმის ერთ-ერთ ღირსშესანიშნაობას, ბათუმის სამშობიარო სახლს. აღნიშ-ნული შენობა ცნობილმა მეცენატებმა, როტშილდებმა ჯერ-კიდევ კომუნისტურ წყობამდე გადასცესქალაქს საჩუქრად, ერთხელ და სამუდამოდ განსაზღვრეს რა მისი სტატუსიც, რომ ის უნდა ყოფილიფო ჯან-მრთელობის დაცვის დაწესებულება. აღნიშნული პროფილი იმდენად მნიშვნელოვანი იყო, რომ თვითსააკაშვილის რეჟიმმაც კი ვერ შეძლო მისი ქალაქისათვის წართმევა და იქ კაზინოს მოწყობა, როგორც აპი-რებდნენ. სამაგიეროდ, გამოჩნდნენ თანამედროვე მოშურნეები და კორუფციული გზებით, სამშობიაროს ხელში ჩაგ-დება შესძლეს. მათი გეგმა მარტივია: საწარმოო საბოლოოდ გააკოტრონ, რომ მერე შენობას თავად დაეუფ-ლონ. სამედიცინო პერსონალი, ამავდროულად სამშობიაროს პარტნიორების უმრავლესობა, ცდილობს ესარ დაუშვას, რაშიც მათ წინააღმდეგობას დომინანტი პარტნიორის მიერ მხარდაჭერილი დირექტორი უწევს.ბათუმის საქალაქო სასამართლოში მიმდინარე საქმის მიზანი სწორედ ამ დირექტორის თანამდებობიდანჩამოშორებაა. კრებამ ახალი დირექტორი აირჩია, მაგრამ საჯარო რეესტრი მას არ არეგისტრირებს. შესაბა-მისად, საწარმოს გაკოტრების პროცესი შეუჩერებლად მიმდინარეობს. სწორედ ამიტომ, დროს ჩვენს საქმეშიშეიძლება შედეგზე დიდი მნიშვნელობაც კი აქვს. იმ შემთხვევაში, თუ საწარმო მანამდე გაკოტრდა, სანამ საქმე მოვიგეთ, მაშინ მის მოგებასაც აღარ ექნება მნიშვნელობა. მოსამართლე ტოგონიძეს განჩინება საქმეთა გაერთიანების და უკანა ეტაპზე დაბრუნების თაობაზე, სწორედდროის გაჭიანურებას და საბოლოო საქმის ჩიხში შეყვანას ემსახურება. ჩვენ, აკრძალვის მიუხედავად, მაინცგავასაჩივრეთ ეს განჩინება ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში და ამჟამად, საქმის გადაგზავნის პროცესომიმდინარეობს. ამდენად, თუ საკონსტიტუციო სასამართლო ჩვენს შუამდგომლობას დააკმაყოფილებს, საა-პელაციო სასამართლო იძულებული იქნება ჩვენი კერძო საჩივარი წარმოებაში მიიღოს და არსებითად განი-ხილოს.შესაბამისად, გაჩნდება საშუალება საქმე განახლდეს გადაწყვეტილების გამოცხადების ეტაპიდან და წინ წაი-წიოს, მიუხედავად იმისა, დააკმაყოფილებს ტოგონიძე სარჩელს თუ არა. საწარმოს დავალიანების თაობაზე, გაკოტრების რეალური საფრთხის დასადასტურებლად, ამ სარჩელს თან ვურთავთ აჭარის ფინანს=თა მინისტრის წერილს და **ვითხოვთ, შეაჩეროთ სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 414 მუხლის 1** **ნაწილში არსებულის დანაწესის მოქმედება: „მხოლოდ ამ კოდექსით გათვალისწინებულ შემთხვევებში“****ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მოსამართლე ირმა ტოგონიძეს მიერ 2021 წლის 29 ივლისს საქმეზე** **#2/1306-2020 გამოტანილ საოქმო განჩინებაზე საქმეთა გაერთიანებისა და მოსამზადებელი ეტაპზე დაბ-****რუნების თაობაზე მხოლოდ ჩვენს მიერ შეტანილი კერძო საჩივრის მიმართ.**  |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| ამ ეტაპზე არ გვაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| ამ ეტაპზე არ გვაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| ამ ეტაპზე არ გვაქვს |

**IV
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |
| --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |[x]
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |[x]
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |[x]
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |[x]
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |[x]

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. განჩინება საქმეთა გაერთიანების თაობაზე და ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოში შეტანილი კერძო საჩივარი
2. ცნობა საწარმოს დავალიანების თაობაზე
 |

 „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. ნანა შერვაშიძე
 | 1. 2021 წლის 20 აგვისტო
 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)