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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. დურმიშხან შაინიძე | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველო ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსი |
| მიღების თარიღი | 1. 15/12/1984 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 1. ქ. თბილისი რუსთაველის 8 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 121-ე მუხლის პირველი ნაწილი | საქართველოს კონსტიტუციის მე-4 მუხლის მე-2 ნაწილი  საქართველოს კონსტიტუციის მე-5 მუხლის მე-4 ნაწილი  საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი ნაწილი  საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი  საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლის პირველი ნაწილი  საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილი  საქართველოს კონსტიტუციის 34-ე მუხლის მე-2 და მე-3 ნაწილი |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, ,,საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, 31-ე და 311 მუხლები. |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| კონსტიტუციური სარჩელი ფორმალურად გამართულია და შეიცავს კანონმდებლობით დადგენილ ყველა სავალდებულო რეკვიზიტს. დაცულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოების შესახებ კანონის 313 მუხლისა და სხვა კანონით გათვალისწინებული მოთხოვნები.  ა) სარჩელი ფორმით ან შინაარსით შეესაბამება ხსენებული კანონის 31​1-ე მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს;  ბ) სარჩელი შემოტანილია უფლებამოსილი პირის ან ორგანოს (სუბიექტის) მიერ;  გ) სარჩელში მითითებული სადავო საკითხი საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადია;  დ) სარჩელში მითითებული სადავო საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ.  ე) მასში მითითებული არცერთი სადავო საკითხი გადაწყვეტილია საქართველოს კონსტიტუციით;  ვ) არ არის დარღვეული სარჩელის შეტანის ვადა;  ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის (ამგვარი იერარქიულად მაღლა მდგომი აქტი ნორმატიული აქტი ჩვენს შემთზვევაში არც არსებობს). |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| აღნიშნული კონსტიტუციური სარჩელის არსი ადამიანის თავისუფლებაა. დემოკრატიული სახელმწიფოს სწრაფი განვითარების გზაზე უმნიშვნელოვანესია პიროვნების თავისუფალ განვითარებას თან ახლდეს მისი სრული თავისუფალება და მის მიერ შექმნილ დოვლათს სახელმწიფო იცავდეს და არ ზღუდავდეს მის გამოყენებაში.  კონსტიტუციით დაცული უფლებების შეზღუდვა იშვიათი გამონაკლისი უნდა იყოს და ისიც კარგად შესწავლილი და დასაბუთებული. ასევე დროის ერთი მონაკვეთში თუ ეს შეზღუდვა შესაძლებელია დადებით როლს თამაშობდა სულაც არ ნიშნავს, რომ ის ახლა ისევე ეფექტური და სწორეა, როგორც მანამდე. აღნიშნულის დასტური იქნება სანამ საბოლოო გადაწყვეტილება იქნება აღნიშნულ სარჩელზე მოხდეს ამ მუხლის შეჩერება და გადაწყვეტილების გამოტანამდე წარმოდგენილი სტატისტიკით დავრწმუნდებით, რომ სამართალდარღვევების მომატება არ იქნება საგრძნობი.  მაშინ როცა XXI საუკუნეში ვცხოვრობთ და ვიყენებთ ყველა იმ სიკეთეს, რაც არსებობს, ჩვენთვის ეს დღეის მდგომარეობით ჩვეულებრივი მოვლენაა, თუმცა თუ გადავავლებთ თვალს განლილ 10, 20, 30, 50, 100 წელს დავინახავთ თუ როგორ წარმოუდგენელ პროგრესულ დროს ვცხოვრობთ, თან ისეთი ტემპით ვითარდება სამყარო რთულია წარმოიდგინო თუ რა იქნება მომდევნო 10, 20, 50 და შემდგომ წლებში.  მიმდინარე მოვლენებია: კრიპტოვალუტა, თვითმოძრავი ავტომობილი, მფრინავი ავტომობილი, მშრომელი რობოტები, სამედიცინო თუ სხვა ტექნოლოგიური ინოვაციები... ეს ყველაფერი დღეს არსებობს და ჩვეულებრივი მოვლენაა, წარმოუდგენელი იყო გასულ საუკუნეში, მაგრამ უფრო ადრეულ ეპოქაში კი ცეცხლზე დაიწვებოდი მსგავსი იდეისთვის...  ყველაფერი წამოუდგენელი იყო გუშინ, შესაძლებელია დასაშვები იყოს დღეს და მნიშვნელოვანი და საჭირო გახდეს ხვალ...  ზ/აღნიშნული შესავლის შემდგომ გაცნობებთ, რომ დღეის მდგომარეობით ,,საავტომობილო ტრანსპორტის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-9 მუხლის პირველი ნაწილი გვეუბნება, რომ მექანიკურ სატრანსპორტო საშუალებათა მართვის უფლება ეძლევა პირს, რომელსაც აქვს შესაბამისი **კვალიფიკაცია** და **ჯანმრთელობის** მდგომარეობა. ასევე ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 121-ე მუხლის პირველი ნაწილით დაჯარიმდები თუ ავტომობილს მართავ მართვის უფლების არ ქონის შემთხვევაში.  საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს სტატისტიკაზე (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევის შესახებ) დაყრდნობით, მოქალაქეთა მოსაზრებების გათვალისწინებით, ქვეყნის ეკონომიკურ პროგრესზე დაკვირვებით, პირადი მოსაზრებებით და საქართველოს კონსტიტუციით მონიჭებული თავისუფლებისა და უფლებების განმტკიცებისთვის ვაყალიბებ შემდეგ მოთხოვნას:  გაუქმდეს საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 121-ე მუხლის პირველი ნაწილი, რადგან:   1. საქართველოს კონსტიტუციის მე-14 მუხლის პირველი პუნქტით - ,,ყველას ვინც კანონიერად იმყოფება საქართველოში, აქვს ქვეყნის მთელ ტერიტორიაზე თავისუფალი მიმოსვლის უფლება“. აღნიშნული ნაწილობრივ იზღუდება, რადგან გადაადგილებისთვის მნიშვნელოვანია სატრანსპორტო საშუალება, ეს უფლება კი იზღუდება მართვის უფლების არ ქონის გამო. 2. საქართველოს კონსტიტუციის მე-5 მუხლის მე-4 პუნქტი - ,,სახელმწიფო ზრუნავს ადამიანის ჯანმრთელობისა და სოციალურ დაცვაზე, საარსებო მინიმუმითა და ღირსეული საცხოვრებლით უზრუნველყოფაზე, ოჯახის კეთილდღეობის დაცვაზე. სახელმწიფო ხელს უწყობს მოქალაქეს დასაქმებაში“. აღნიშნულიც იზღუდება, რადგან თუ სამსახურს ვიშოვი საცხოვრებელიდან მოშორებით და საზოგადოებრივი ტრანსპორტი შეზღუდული გრაფიკითაა მაშინ მე მომიწევს უარი ვთქვა აღნიშნულ სამსახურზე და ამ შეზღუდვით ჩემი ოჯახის კეთილდღეობა დგება საფრთხის ქვეშ. 3. საქართველოს კონსტიტუციის მე-11 მუხლის პირველი პუნქტი - ,,ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულებების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგომარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით“. მაგ. ერთი მოქალაქე, რომელმაც კვალიფიკაციის და ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესაბამისად აიღო მართვის უფლება, მაგრამ წლების შემდგომ თუ მისი კვალიფიკაცია და ჯანმრთელობის მდგომარეობა გაუარესდა ის არ იმყოფება თანასწორად მეორე მოქალაქესთან, რომელსაც აქვს მართვის უფლება და კვალიფიკაცია და ჯანმრთელობის მდგომარეობაც იგივე მდგომარეობაში აქვს, როგორც მართვის უფლების მიღების დროს, და ასევე არ არის პირველი მოქალაქე მესამესთან თანასწორი, რომელსაც არ აქვს მართვის უფლების მოწმობა. შესაბამისად მოქალაქეები არ იმყოფებიან თანასწორ მდგომარეობაში და ირღვევა კონსტიტუციის ეს მუხლიც. 4. საქართველოს კონსტიტუციის მე-12 მუხლი - ,,ყველას აქვს საკუთარი პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლება“. თავად ირჩევს პიროვნება თუ როგორ უნდა განვითარდეს და რა არის ამისათვის საჭიროც. არის ალბათობა, რომ შეიძლება ეს უფლება შეიზღუდოს მართვის უფლების არ ქონის გამო. 5. საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის პირველი და მეორე პუნქტი - ,,1. საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. 2. საჯარო ინტერესებისათვის დასაშვებია ამ უფლების შეზღუდვა კანონით განსაზღვრულ შემთხვევებში და დადგენილი წესით“. 6. საქართველოს კონსტიტუციის 34-ე მუხლის მესამე პუნქტი - ,,ადამიანის ძირითადი უფლების შეზღუდვა უნდა შეესაბამებოდეს იმ ლეგიტიმური მიზნის მნიშვნელობას, რომლის მიღწევასაც იგი ემსახურება“.   ახლა მნიშვნელოვანია გავარკვიოთ თუ რა მიზანს ემსახურება მართვის უფლების მოწმობის ქონა. თითქოსდა ლოგიკურია, რომ გვყავდეს კვალიფიციური მძღოლები და საგზაო მოძრაობა იყოს უსაფრთხო, მაგრამ სტატისტიკა სხვა რამეს გვეუბნება, მაშინ, როცა საქართველოში წელიწადში მინიმუმ 3 მილიონი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა გვაქვს მართვის უფლების მქონე პირთაგან ნიშნავს, რომ კვალიფიკაცია არ არის შესაბამისი და სრულებითაც არ არის საგზაო მოძრაობა უსაფრთხო; შესაბამისად საკუთრების უფლების შეზღუდვა სრულებითაც არ არის ლეგიტიმური, რადგან რაც არის მიზანი ვერ იქნა მიღწეული მართვის უფლების სავალდებულოობით. ამიტომაც ის ქმედება კი არ უნდა ითვლებოდეს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად, რომ მართო საკუთრება შენი სურვილისამებრ, არამედ ტრანსპორტის მართვის დროს დარღვეულ წესრიგზე სანქციები არის გასამკაცრებელი, რომ მივაღწიოთ უსაფრთხო საგზაო მოძრაობას.  მაგ. თუ ისეთ ადგილას სადაც მაქსიმალური სიჩქარე 60კმსთ სიჩქარეა განსაზღვრული და მოძრაობს 2 ავტომობილი, სადაც ერთს აქვს მართვის უფლება, მაგრამ მოძრაობს 160 კმსთ სიჩქარით, ხოლო მეორეს არ აქვს მართვის უფლება, მაგრამ 40 კმსთ სიჩქარით მოძრაობს მათ მიმართ განხორციელებული სანქციებიც კი დაგვანახებს, რომ არ არის მოქალაქეთა მიმართ თანასწორი და სამართლიანი მიდგომა. პირველი მძღოლი არამარტო არღვევს კანონს ასევე დიდი რისკია, რომ მინიმუმ დააზიანოს საკუთრება ან ადამიანის ჯანმრთელობა და მაქსიმუმ შეიწიროს ერთი ან მეტი ადამინის სიცოცხლე, მაგრამ დაჯარიმდება 150 ლარით. მეორე მძღოლი კი მიუხედავად იმისა, რომ არ არღვევს საგზაო მოძრაობის უსაფრთხოებას, თან მიზერულია რისკია, რომ დააზიანოს ადამიანის ჯანმრთელობა ან სიცოცხლე, თუმცა დაჯარიმდება 500 ლარით.  ე.ი. სახეზე გვაქვს კონსტიტუციით დაცული რამოდენიმე უფლების შეზღუდვა (სოციალური სახელმწიფო, თანასწორობა, პიროვნების თავისუფალი განვითარება, თავისუფალი მიმოსვლა და საკუთრება) და ეს გამართლებულია თითქოსდა უსაფრთხო მოძრაობით. სტატისტიკა კი აჩვენებს, რომ ბევრი მართვის უფლების არ მქონე უფრო უსაფრთხოდ მოძრაობს ან მათი დარღვევის ხასიათიც ბევრად მსუბუქია, ვიდრე მართვის უფლების მქონეები. მაგ. ყოველწლიურად 3 მილიონზე მეტი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა ფიქსირდება იმ მძღოლებისგან ვისაც აქვთ მართვის უფლების მოწმობა, მაშინ როცა რამოდენიმე ათასია დარღვევა იმ მძღოლებისგან ვისაც არ აქვთ მართვის უფლება. ზ/აღნიშნული ყველა ფაქტორის გათვალისწინებით მართვის უფლების არ ქონა (უფლება მართო შენი საკუთრება შენი შეხედულებისამებრ, არ დაარღვიო სხვათა უფლებები და გადაადგილდებოდე ქვეყნის მთელ ტერიტორიაზე თავისუფლად) არ უნდა ითვლებოდეს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევად. |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| გადაწყვეტილების მიღებამდე ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 121-ე მუხლის პირველი ნაწილის მოქმედება შეჩერდეს, რაც თვალნათლივ დაგვანახებს, რომ აღნიშნული შეზღუდვით სულაც არ მიიღწევა ის მიზანი რის გამოც არის ეს შეზღუდვა. |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი | x |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი | x |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია | x |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი | x |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
|  |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. დურმიშხან შაინიძე | 1. 21 ივნისი 2022წ |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)