დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით
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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |
| --- |
| 1. ქეთი ანდროსენკო
2. ალექსანდრე ანდროსენკო
 |

1.

|  |
| --- |
|  |

1.

|  |
| --- |
|  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | პირადი/ საიდენტიფიკაციო №  | ტელეფონის ნომერი |
| 1.
 |

1.

|  |  |
| --- | --- |
|  | 1.
 |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | მისამართი |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. ნინო კერძაია
 | 1.
 | 1.
 |
| სახელი გვარი/დასახელება | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
| 1.
 | 1.
 |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.
 |
| მიღების თარიღი | 1. 1997 წლის 14 ნოემბერი.
 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი.
 |
| მოპასუხის მისამართი | 1. ქ. თბილისი, რუსთაველის გამზირი N 8.
 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
|  საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 414-ე მუხლის პირველი პუნქტის ნორმატიული შინაარსი, რომლიც საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 355-ე მუხლთან მიმართებაში, ზღუდავს დროებითი განკარგულების, კერძო საჩივრით, ზემდგომ ინსტანციის სასამართლოში გასაჩივრების უფლებას. | საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის პირველი წინადადება, რომლის მიხედვითაც - **ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
|  საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი, მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი; ,,საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, 31-ე და 311 მუხლები.  |

**II
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
|  წარმოდგენილი კონსტიტუციური სარჩელი, ფორმითა და შინაარსით შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311 მუხლის მოთხოვნებს, კერძოდ : ბ) სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ;გ) სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;დ) სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;ე) სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტით; ვ) კანონით არ არის დადგენილი სასარჩელო ხანდაზმულობის ვადა აღნიშნული ტიპის დავისათვის;ზ) სადავო კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი იმ ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე, რომელიც კონსტიტუციური სარჩელით გასაჩივრებული არ არის. მოგახსენებთ, რომ მოსარჩელე - ალექსანდრე ანდროსენკომ 2022 წლის 22 ივლისს სარჩელით მიმართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას და მოითხოვა მისი არასრულწლოვანი შვილის (12 წლის ქეთი ანდროსენკოს) დედისათვის, მშობლის უფლების შეზღუდვა - ბავშვის საზღვარგარეთ გაყვანისა და ბავშვისათვის პასპორტის დამზადების შესახებ გადაწყვეტილების მიღების ნაწილში (დედას ბავშვთან ურთიერთობა არ ჰქონია მას შემდეგ, რაც ბავშვი გახდა 2 წლის და ბავშვის ყველანაირ აღზრდა-განვითარებას უზრუნველყოფს მოსარჩელე - ალექსანდრე ანდროსენკო). მოსარჩელე - ალექსანდრე ანდროსენკომ, ასევე შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა დროებითი განკარგულების გამოცემა - 2022 წლის ზაფხულის არდადეგების პერიოდში ბავშვის საზღვარგარეთ 10 დღით გაყვანასთან და ბავშვისათვის პასტორტის დამზადებასთან დაკავშირებით.2022 წლის 28 ივლისს, თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიამ მიიღო განჩინება - დროებითი განკარგულების გამოცემის შესახებ, რომლის მიხედვითაც მოსარჩელეს უარი უთხრა ბავშვის საზღვარგარეთ გაყვანაზე, ხოლო თანხმობა გასცა ბავშვის პასპორტის დამზადების ნაწილში (დანართი N 1).მოსარჩელე ალექსანდრე ანდროსენკო მიიჩნევს, რომ თბილისის საქალაქო სასამართლომ მიიღო უკანონო განჩინება/დროებითი განკარგულება, მისი შვილის საზღვარგარეთ გაყვანაზე უარის თქმის შესახებ, რადგან საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებამდე შესაძლებელია გავიდეს წლები, რომლის განმავლობაშიც მოსარჩელე ვერ შეძლებს მისი შვილის საზღვარგარეთ გაყვანას, რაც აზიანებს მისი არასრულწლოვანი შვილის უფლებებსა და ინტერესებს, გამომდინარე იქიდან, რომ დღევანდელი განვითარების პირობებში, აუცილებელია მოზარდი ეცნობოდეს მსოფლიოს, სხვადასხვა ქვეყნების კულტურას, ისტორიას, რაც პირდაპირ კავშირშია მოზარდის მსოფლმხედველობის ჩამოყალიბებასთან, მის პიროვნულ განვითარებასთან. მოსარჩელე ალექსანდრე ანდროსენკოს სურს, გაასაჩივროს 2022 წლის 28 ივლისის განჩინება - დროებითი განკარგულების გამოცემის შესახებ ზემდგომ ინსტანციაში, თუმცა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 414-ე მუხლის პირველი პუნქტის ნორმატიული შინაარსი ზღუდავს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 355-ე მუხლით გათვალისწინებული დროებითი განკარგულების ზემდგომ ინსტანციაში გასაჩივრების უფლებას.გამომდინარე აქედან, მოსარჩელე ალექსანდრე ანდროსენკოს მიმართ ირღვევა საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებული საპროცესო უფლება, რომლის მიხედვითაც ყოველ ადამიანს აქვს უფლება, თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. აღნიშნული უფლება ასევე დაირღვა მოსარჩელე - ქეთი ანდროსენკოს მიმართაც, რადგან მას უშუალოდ ეხება ზემოთხსენებული განჩინება (საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 414-ე მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით - კერძო საჩივრის შეტანა შეუძლიათ მხარეებს, რომელთა მიმართაც გამოტანილია განჩინება, აგრეთვე იმ პირებსაც, რომლებსაც უშუალოდ ეხებათ ეს განჩინება). |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
|  მოგახსენებთ, რომ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 414-ე მუხლის პირველი პუნქტი ახდენს, სასამართლოს მიერ გამოტანილ განჩინებებზე კერძო საჩივრის შეტანის სამართლებრივ რეგულაციას. აღნიშნული ნორმის მიხედვით - კერძო საჩივრის შეტანა შეიძლება სასამართლოს მიერ გამოტანილ განჩინებებზე, მხოლოდ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებულ შემთხვევებში, რაც გულისხმობს იმას, რომ თუკი საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის სამართლებრივი ურთიერთობის მომწესრიგებელ ნორმაში არ არის მითითებული, რომ განჩინება საჩივრდება კერძო საჩივრით, მაშინ მისი გასაჩივრება კერძო საჩივრით ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში არ დაიშვება. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 355-ე მუხლი ადგენს, სასამართლოს მიერ საბოლოო გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლამდე, დროებითი განკარგულების მიღების შესაძლებლობას. აღნიშნული ნორმით რეგულირდება ისეთი მნიშვნელოვანი და არსებითი საკითხები, როგორიც არის - შვილის მიმართ მშობელთა ზრუნვის საკითხები, ერთ-ერთი მშობლის ურთიერთობა ბავშვთან, ბავშვის აღსაზრდელად გადაცემა ერთ-ერთი მშობლისათვის, მცირეწლოვანი ბავშვის შენახვის ვალდებულება და ა.შ. აღსანიშნავია, რომ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 355-ე მუხლში არ არის მითითებული, რომ განჩინება დროებითი განკარგულების გამოცემის შესახებ საჩივრდება კერძო საჩივრით, რაც საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 414-ე მუხლის პირველ პუნქტთან ურთიერთკავშირში სპობს მისი კერძო საჩივრით გასაჩივრების შესაძლებლობას. აღნიშნულს კი მივყავრთ იქამდე, რომ ისეთი ძირეული საკითხები, როგორიც არის არასრულწლოვანთან ურთიერთობის, რჩენის, ზრუნვის, აღსაზრდელად გადაცემის საკითხები, რომელიც დროებითი განკარგულებით რეგულირდება და შესაძლებელია ეს დროებითი რეგულირება გაგრძელდეს წლების განმავლობაში, მიიღება განჩინების სახით, ერთი მოსამართლის მიერ ერთპიროვნულად და მხარეს ერთმევა შესაძლებლობა, აღნიშნული განჩინების უკანონოდ მიჩნევის შემთხვევაში, იგი კერძო საჩივრით გაასაჩივროს ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში.საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 414-ე მუხლის პირველი პუნქტის შინაარსი - საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 355-ე მუხლთან მიმართებაში არღვევს საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებულ ისეთ არსებით უფლებას, როგორიც არის სასამართლოსათვის მიმართვის უფლება (საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის, პირველი წინადადება). ,,საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, „ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია“. აღნიშნული კონსტიტუციური დებულება განამტკიცებს სამართლიანი სასამართლოს უფლებას. სამართლიანი სასამართლოს უფლება ორგანულ კავშირშია კონსტიტუციით განსაზღვრული სამართლებრივი სახელმწიფოს პრინციპთან და ამ უფლების სრულყოფილ რეალიზაციას ფუძემდებლური მნიშვნელობა აქვს თანამედროვე დემოკრატიული სახელმწიფოს ფუნქციონირებისათვის’’ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2010 წლის 28 ივნისის №1/466 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-14).საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განმარტებით, „სამართლიანი სასამართლოს უფლება მოიცავს უფლების დაცვის შესაძლებლობას საქართველოს კონსტიტუციით აღიარებული მართლმსაჯულების ინსტიტუციური გარანტიების, საერთო სასამართლოს სისტემის მეშვეობით. აღნიშნული, მათ შორის, გულისხმობს გადაწყვეტილებების გასაჩივრებას საერთო სასამართლოთა სისტემაში, ხოლო სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრებას ამავე სისტემის ზემდგომ ინსტანციაში“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2018 წლის 19 ოქტომბრის №2/7/779 გადაწყვეტილება საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე დავით მალანია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-9). შესაბამისად, სამართლიანი სასამართლოს უფლება ასევე მოიცავს ისეთ უფლებრივ კომპონენტს, როგორიცაა სასამართლოს ეფექტიანი, ქმედითი ხელმისაწვდომობის უფლება, მათ შორის, სასამართლოს გადაწყვეტილების გასაჩივრების გზით უფლების სრულყოფილად დაცვის შესაძლებლობა.უნდა აღინიშნოს, რომ მოსარჩელის მიერ დაყენებული ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობა, უშუალო კავშირშია ბავშვთა უფლებებისა და მათი საუკეთესო ინტერესების დაცვასთან. საქართველოში ბოლო პერიოდში, მნიშვნელოვანი ცვლილებები განხორციელდა ბავშვის უფლებების დაცვის კუთხით. ვფიქრობ, რომ ზემოთხსნებულ კონსტიტუციურ სარჩელში დაყენებული ნორმის კონსტიტუციურობის საკითხის დადგენისას, საკონსტიტუციო სასამართლო, მნიშვნელოვან წვლილს შეიტანს ბავშვის უფლებების დაცვისა და საქართველოში მართლმსაჯულების ხარისხის გაუმჯობესების მიმართულებით.  |

**III
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[7]](#footnote-7)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| არ გვაქვს |

**IV
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |
| --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |[x]
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |[x]
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |[x]
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |[x]
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |[x]

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

|  |
| --- |
| 1. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2022 წლის 28 ივლისის განჩინება (დანართი 1).
 |

 „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. ქეთი ანდროსენკო
2. ალექსანდრე ანდროსენკო
 | 1. 09/09/2022
 | 1.

  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
7. საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები. [↑](#footnote-ref-7)
8. გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში). [↑](#footnote-ref-8)