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კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე [www.constcourt.ge](http://www.constcourt.ge). სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ <https://www.constcourt.ge/ka/contact>.

**I   
ფორმალური ნაწილი**

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა [[1]](#footnote-1)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. თეიმურაზ ლომიძე | |  | |  |
| სახელი, გვარი/დასახელება | | პირადი/ საიდენტიფიკაციო № | | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | |  | |
| ელექტრონული ფოსტა | მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი | | მისამართი | |

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა [[2]](#footnote-2)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  |  |
| სახელი გვარი/დასახელება | | პირადი/საიდენტიფიკაციო № | ტელეფონის ნომერი |
|  |  | | |
| ელექტრონული ფოსტა | მისამართი | | |

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა[[3]](#footnote-3)*

|  |  |
| --- | --- |
| აქტის დასახელება | 1. საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსი |
| მიღების თარიღი | 1. 15.12.1984 |
| მოპასუხის დასახელება | 1. საქართველოს პარლამენტი |
| მოპასუხის მისამართი | 0118 თბილისი, რუსთაველის გამზირი 8 |

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა [[4]](#footnote-4)*

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა) | საქართველოს კონსტიტუციის დებულება |

|  |  |
| --- | --- |
| **საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 118**[**1**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/28216?publication=480#!) **მუხლი - ავტოსატრანსპორტო საშუალებით მოძრაობისას მძღოლის ან მგზავრის მიერ უსაფრთხოების ღვედის გამოუყენებლობა**  ავტოსატრანსპორტო საშუალებით მოძრაობისას მძღოლის ან მის გვერდით მჯდომი მგზავრის მიერ უსაფრთხოების ღვედის გამოუყენებლობა –  გამოიწვევს ავტოსატრანსპორტო საშუალების მძღოლის დაჯარიმებას 40 ლარის ოდენობით. | **საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის 1 პუნქტი - საკუთრების უფლება**  1. საკუთრებისა და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და უზრუნველყოფილია. |
|  |  |

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

|  |
| --- |
| საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველი პუნქტი და მე-60 მუხლის მეოთხე პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, ,,საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ” საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის ,,ე” ქვეპუნქტი, 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ა” ქვეპუნქტი, 31-ე და 311 და 313 მუხლები. |

**II  
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება**

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით. *შენიშვნა[[5]](#footnote-5)*

|  |
| --- |
| არ არსებობს „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლით გათვალისწინებული კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად არმიღების საფუძვლები. კერძოდ:  ა) თავისი ფორმითა და შინაარსით სარჩელი შეესაბამება „საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 311 მუხლით დადგენილ მოთხოვნებს;  ბ) სარჩელი შეტანილია უფლებამოსილი პირების მიერ  როგორც რიგით საქართველოს მოქალაქეს ჩემის საკუთრების უფელბა დაცულია საქართველოს კონსტიტუციის 19 მუხლით. ხდება რა ჩემი საკუთრების უფლებაში, სადავო ნორმით პირდაპირი და უშუალო ჩარევა მე კონსტიტუციის 19 დაცვის სფეროში ვექცევი და შესაბამისად უფლებამოსილი ვხდები დავა ვაწარმოვო საკონსტიტუციო სასამართლოში.  გ) განსჯადობა  გამომდინარე იქიდან, რომ ჩემს მიერ შემოტანილი სარჩელი ჩემს ძირითად უფლებებათან მიმართებით კონკრეტული ნორმატიული აქტის კონსტიტუციურობის დადგენას ეხება, ასეთი ტიპის დავის განსჯადი სასამართლო, კონსტიტუციის 60 მუხლის 4 ნაწილის ა) პუნქტის მიხედვით - საკონსტიტუციო სასამართლოა.  დ) სარჩელში მითითებულ საკითხზე სასამართლოს არ უმსჯელია;    ე) სადავო საკითხი შეეხება საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლს; |

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა[[6]](#footnote-6)*

|  |
| --- |
| შესავალი  მოგახსენებთ რომ ჩემს საკუთრებაში მყოფი ავტომობილის ტოიოტა პრიუს, სახელმწიფო ნომრით იუ995ui მართვისას დავჯარიმდი 40 ₾ ოდენობით 14.06.2021 წელს, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 118[**1.**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/28216?publication=480#!) მუხლის საფუძველზე (ქვითრის ნომერი: ავ007499896), უსაფრთხოების ღვდის გამოუყენებლობის გამო.  ა) დაცვის სფერო  გამომდინარე იქიდან, რომ ჩემს წინააღდეგ მიმართული აქტი ჩემი ქონების შეზღუდვას/ჩამორთმევას ეხება ხოლო კონსტიტუციის 19 მუხლი საკუთრების უფლების დაცვას ემსახურება მე ამ ნორმის დაცვის სფეროში ვხვდები.  ბ) შეზღუდვა  ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 118[**1.**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/28216?publication=480#!) მუხლი ითვალისწინებს ქონების შეზღუდვას ადრესატზე ჯარიმის დაკისრების მეშვეობით. გამომდინარე იქიდან, რომ აღნიშნული ვიდეოჯარიმა ჩემს წინააღმდეგ იქნა გამოცემული რომელიც ჩემი ქონების შემცირებისკენ არის მიმართული, საკუთრების უფლებაში პირდაპირი და უშუალო ჩარევა სახეზეა.    გ) შეზღუდვის გამართლება  შეზღუდვა გამართლებულად ჩაითვლება თუ ამას თავად კონსტიტუცია ითვალიწინებს და თავად ნორმა ფორმალურად და მატერიალურად გამართულია.  აა) კოსნსტიტუციის 19 მუხლის 2. პუნქტი უშვებს საკუთრების უფლების შეზღუდვას კანონის ფარგლებში, ჩვენს შემთხვევაში ასეთ კანონად ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 118[**1.**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/28216?publication=480#!) გვევლინება.  ბბ) ფარომალური და მატერიალური კანონიერება.  ამ ნაწილში მატერიალურ კანონიერებაზდ გავამახვილებ ყურადღებას. ნორმა მატერიალურად კანონიერად ჩაითვლება თუ იგი თანაზომიერების პრინციპის დაცვით იქნა მიღებული. თანაზომიერების პრინციპი სამართლებრივი სახელმწიფოს იდეიდან მომდინარეობს, მისი ძირითადი დატვირთვა არის ადამიანის უფლებების შეზღუდვისას სახელმწიფოს ფარგლების განსაზღვრა, უზრუნველყოფს თავისუფლებისა და მისი შეზღუდვის ერთგვარ გაწონასწორებულ, თანაზომიერ დამოკიდებულებას და კრძალავს ადამიანის უფლებების იმაზე მეტად შეზღუდვას, რაც აუცილებელია დემოკრატიულ საზოგადოებაში.  ამავე დროს თანაზომიერების შეფასებისას გადამწყვეტია მიზანსა და საშუალებას შორის პროპორციულობის საკითხის გარკვევა. ზუსტად ეს უზრუნველყოფს გონივრულ ბალანსს კერძო და საჯარო ინტერესებს შორის, როდესაც არც ერთი მათგანის დაცვა არ ხდება მეორეს არაპროპორციულად შეზღუდვის ხარჯზე.  დანაშაული ჩადენის შემთხვევაშიც დამნაშავე უნდა დაისაჯოს დანაშაულის სიმძიმის შესაბამისად, დაუშვებელი მისი უფრო მკაცრად დასჯა ვიდრე ამას იმსახურებს. ასევე დაუშვეებელია მოქალაქის რომელმაც უფრო მძიმე დანაშაული ჩაიდინა უფრო მსუბუქი სასჯელის დაკისრება ვიდრე მსუბუქი დანაშაული ჩამდენისთვის.[[7]](#footnote-7)  ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 118[**1.**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/28216?publication=480#!) ში სწორედ ასეთ ანომალიასთან გვაქვს საქმე.  კერძოდ ავტოსატრანსპორტო მიმოქცევაში, რომლის წესების ერთერთ მარეგულირებლად ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსი გვევლინება, არსებობს დარღვევები როდესაც მძღოლი თავისი არასწორი მოქმედებით საფრთხეს უქმნის როგორც საკუთარ თავს ასევე სხვა პირებსაც და ისეთი რომელითაც მხოლოდ საკუთარ თავს აგდებს საფრთხეში.  ზემოთ ნახსენები პრინციპის მიხედვით მძღოლი რომელიც საკუთარ თავსაც და სხვასაც აგდებს საფრთხეში უფრო მკაცრად უნდა ისჯებოდეს კანონით ვიდრე ის მძღოლი რომელიც მხოლოდ საკუთარ თავს აგდებს საფრთხეში.  ჩემს შემთხვევაში უსაფრთხოების ღვედის გამოუყენებლობით საკუთარი თავის გარდა სხვა ავტოსატრანსპორტო მოძრაობაში არავისთვის შემიქმნია საფრთხე. შესაბამისად გაურკვეველია, რატომ უნდა ვჯარიმდებოდე იმაზე მეტი თანხით ვიდრე პირველ ვარიანტში ჯარიმდებიან მოქალაქეები.  თვალსაჩინოებისთვის მოვიყვან რამოდენიმე მაგალითს:   * მაგალითად ავტომობილით მოძრაობის დროს მობილური ტელეფონით საუბარის გამო ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 118 სეკუნდა მუხლი   30 ლარიან ჯარიმას ითვალისწინებს, როდესაც ამ ნორმის დარღვევით - საჭესთან უყურადღებობით - მძღოლი არამარტო საკუთარ თავს არამედ სხვა პირებსაც უქმნის სიცოცხლის ან დაზიანების საფრთხეს.  ან თუნდაც ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 119 მუხლის 3 პუნქტის მიხედვით, რომლის დროსაც გაუმართავი ავტომობილით ბუნების დაბინძურება და ადამინების მავნე აირებით მოწამვლა უფრო ნაკლებ დარღვევად ითვლება და 30 ლარით ჯარიმდება  ან ამავე ნორმის 2 პუნქტის მიხედვით სამუხრუჭე სისტემის გაუმართაობის გამო ჯარიმა, რომლის დროსაც საფრთხე ექმნება ასევე სხვის სიცოცხლეს და ჯანმრთელობას და პირი მხოლოდ 15 ლარით ჯარიმდება.  სამივე მაგალითიდან გამომდინარე ცალსახაა , რომ ღვედის გარეშე ავტომობილის მართვა უფრო მცირედ დარღვევას წარმოადგენს - საფრთხის არეალის სიმცირის გამო, თუმცა სანქცია აღნიშნულ დარღვევაზე უფრო მკაცრია.  შესაბამისად ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 118[**1.**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/28216?publication=480#!) გათვალისწინებული ჯარიმა 40 ლარის ოდენობით არაპროპორციულია ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევასთან მიმართებით.  აქედან გამომდინარე ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 118[**1.**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/28216?publication=480#!) მუხლი მატერიალურად გაუმართავია და ამ ნორმით ჩემი საკუთრების შეზღუდვა ვერ იქნება გამართლებული.  ადმინისტრაციულსამართალდარღვევათა კოდექსის 118[**1.**](https://matsne.gov.ge/ka/document/view/28216?publication=480#!) მული შესაბამისად არაკონსტიტუციურია და ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი |

**III  
შუამდგომლობები** *შენიშვნა* [[8]](#footnote-8)

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

|  |
| --- |
| არ მაქვს |

5. სხვა შუამდგომლობები

|  |
| --- |
| შსს საპატრულო დეპარტამენტში წარსადგენად, ადმინისტრაციული ჯარიმის მოქმედების  შესაჩერებლად, გთხოვთ დროულად მომაწოდოთ ცნობა საქმის წარმოებაში მიღების თაობაზე. |

**IV  
თანდართული დოკუმენტები**

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

|  |  |
| --- | --- |
| სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი |  |
| ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი |  |
| კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია |  |
| მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი |  |

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [[9]](#footnote-9)

|  |
| --- |
| 1. 08.07.2021 წლის დადგენილება MIA 921 01773797 |

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 273 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ხელმოწერის ავტორი/ავტორები | თარიღი | ხელმოწერა |
| 1. თეიმურაზ ლომიძე | 1. 05.08.2021 |  |

1. თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები. [↑](#footnote-ref-1)
2. კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად. [↑](#footnote-ref-2)
3. მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია. [↑](#footnote-ref-3)
4. გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება. [↑](#footnote-ref-4)
5. დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 313 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ. [↑](#footnote-ref-5)
6. გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ. [↑](#footnote-ref-6)
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